



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



Wyszaków, 14-07-2021r.

ROZ.271.14.2021

### Wykonawcy

*dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Poprawa jakości środowiska miejskiego poprzez stworzenie terenów zieleni w Wyszakowie (zieleni przyuliczna) Aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, na podstawie art. 132 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Zgodnie z art. 253 ust. 2 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.) zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez **AG-COMPLEX sp. z o.o., ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa** z zaoferowaną ceną **588 453,45 zł** oraz deklaracją, że osoba wyznaczona do realizacji zamówienia posiada **12 letnie** doświadczenie przy pracach nasadzenia i pielęgnacji roślin.

Uzasadnienie faktyczne: W postępowaniu kryterium oceny ofert była cena 60% oraz doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – 40%. Do postępowania zostało złożonych 7 ofert. Po ocenie i porównaniu złożonych ofert Wykonawca został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Oferta Wykonawcy AG-COMPLEX sp. z o.o. z Warszawy otrzymała największą liczbę punktów (100) razem w kryteriach oceny ofert, spośród ofert nieodrzuconych.

Jednocześnie zawiadamiam, że w postępowaniu zostały **odrzucone** oferty:

1. BIOSFERA Tomasz Tomala, Al. Solidarności 64/97, 00-240 Warszawa. Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył wraz z ofertą Czynników cenotwórczych.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał załączenia wraz z ofertą Czynników cenotwórczych. Wykaz czynników cenotwórczych wymagany był w „Opisie przedmiotu zamówienia w pkt 4”, w „Wykazie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia” oraz w pkt 3 „Inne dokumenty”. Wykonawca w kosztorysie ofertowym również nie wskazał czynników cenotwórczych.

2. PALMETT sp. z o.o., sp. k., ul. F. Groëra 10B, 03-341 Warszawa. Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył wraz z ofertą Czynników cenotwórczych.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał załączenia wraz z ofertą Czynników cenotwórczych. Wykaz czynników cenotwórczych wymagany był w „Opisie przedmiotu zamówienia w pkt 4”, w „Wykazie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia” oraz w pkt 3 „Inne dokumenty”. Wykonawca w kosztorysie ofertowym również nie wskazał czynników cenotwórczych.



3. Park-M Poland sp. z o.o. ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz. Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył wraz z ofertą Czynników cenotwórczych.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał załączenia wraz z ofertą Czynników cenotwórczych. Wykaz czynników cenotwórczych wymagany był w „Opisie przedmiotu zamówienia w pkt 4”, w „Wykazie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia” oraz w pkt 3 „Inne dokumenty”. Wykonawca w kosztorysie ofertowym również nie wskazał czynników cenotwórczych.

4. REMONDIS sp. z o.o., ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa. Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył wraz z ofertą Czynników cenotwórczych.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał załączenia wraz z ofertą Czynników cenotwórczych. Wykaz czynników cenotwórczych wymagany był w „Opisie przedmiotu zamówienia w pkt 4”, w „Wykazie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia” oraz w pkt 3 „Inne dokumenty”. Wykonawca w kosztorysie ofertowym również nie wskazał czynników cenotwórczych.

Zbiornicze zestawienie ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena punktacja	Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia punktacja	Punktacja łącznie
2.	AG-COMPLEX sp. z o.o. Ul. Płykowa 14; 03-046 Warszawa	588 453,45 zł 60 pkt	12 lat doświadczenia 40 pkt	100 pkt
4.	P.H.U. GITPOL Gabriela Kuca Ul. Nowomiejska 9, 96-100 Skierniewice	788 451,53 zł 44,78 pkt	30 lat doświadczenia 40 pkt	84,78 pkt
6.	Usługi Transportowe Grzegorz Jeż Somianka 54, 07-203 Somianka	914 211,72 zł 38,62 pkt	10 lat doświadczenia 40 pkt	78,62 pkt

**Burmistrz Wyszkowa**  
**Grzegorz Nowosielski**