

Wyszków, dnia 23-11-2016r.

ZP. 271.45.2016-

Wykonawcy

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Budowa Obwodnicy Śródmiejskiej Wyszkowa etap III i IV**” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia równej lub większej niż tzw. kwota unijna tj. 5.225.000 euro.

PYTANIA I ODPOWIEDZI DO TREŚCI SIWZ (5)

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2014r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r poz. 2164 ze zm.) informuję, że do zamawiającego wpłynęły zapytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 1.

Dot. Przedmiarów robót udostępnionych przez Zamawiającego dnia 09.11.2016r – Przedmiar nr 1 Roboty drogowe. Wnosimy o korektę ilości w pozycjach nr 7,8 i 9 przedmiaru drogowego albo precyzyjne określenie co należy wycenić w poszczególnych pozycjach robót. Zdaniem Wykonawcy pozycje te się dublują – ilość m³ w pozycji nr 7 (22950m³) jest sumą ilości pozycji nr 8 (16750m³) oraz nr 9 (6200m³). Wydaje się, że pozycja nr 7 jest zbędna, ponieważ zakres robót wystarczająco określają pozycje nr 8- wykopy do wywiezienia oraz nr 9 – wykopy do wykorzystania na budowie.

Odpowiedź : Pozycje 8 i 9 stanowią rozbięcie pozycji 7 na grunt nieprzydatny do wbudowania czyli ilość w pozycji 9, który jest na odkład.

Pytanie 2.

Dot. Przedmiarów robót udostępnionych przez Zamawiającego dnia 09.11.2016r – Przedmiar nr 1 Roboty drogowe. Wnosimy o korektę ilości bądź potwierdzenie, że przedmiar zawiera właściwą ilość nasypów do wykonania. Zdaniem Wykonawcy ilości w przedmiarze określone pozycjami nr 10 (grunt z wykopów- 6200m³) oraz 11 (grunt z zakupu – 2300m³) tj. łącznie 8500m³ są zbyt małe – zgodnie z bilansem robót ziemnych zawartym w dokumentacji do wykonania jest ok. 29900m³ nasypów zatem różnica wydaje się bardzo duża.

Odpowiedź : Zgodnie z tabelą robót ziemnych należy wykonać 29940m³ nasypów. Pozycja przedmiaru nr 10 zostanie zmieniona.

Pytanie 3.

Prosimy o podanie w której pozycji kosztorysu drogowego należy ująć koszty związane z wykonaniem nasypu zbrojowego oraz podanie ilości m³ nasypu przy wzmocnieniu gruntu geotkaninami 100/100kN?

Odpowiedź: Należy korzystać z pozycji 10 i 11 dla określenia ilości nasypów. Jeśli chodzi o wzmocnienie geotkaninami powierzchnię robót należy wycenić zgodnie z poz. 13

Pytanie 4.

W związku z różnicami kosztorysu drogowego a tabelą robót ziemnych zwracamy się o jednoznaczne określenie ilości do wykonania (tabela robót ziemnych nasyp- 30000m³ w kosztorysie – 8500m³, wykop tabela robót ziemnych – 2200m³ – 45900)?

Odpowiedź: Ilości nasypów zgodnie z poz. 10 i 11.

Pytanie 5.

Zamawiający w dniu 21.10.2016r zamieścił na swojej stronie internetowej plik „Nowy PFU”, w którym to szczegółowo opisano parametry opraw oświetleniowych. Dział 2.5 *Budowa oświetlenia* zawiera również poddział dotyczący sterownika, który pozwala na bezprzewodowe sterowanie oświetleniem drogowym – oprawa również powinna być zintegrowana z tym sterownikiem. Zastosowanie sterownika, który pozwala na sterowanie całym oświetleniem powoduje, iż rysunek dotyczący projektowanej szafki oświetleniowej (PW, rysunek E05) nie jest odpowiadający aktualnym wymaganiom Zamawiającego. Ponadto rysunek szafki oświetleniowej obejmuje oświetlenie uliczne na oprawach oświetleniowych sodowych, a nie tak jak na to wskazuje „Nowy PFU” – ledowych.

W związku z powyższym prosimy o zamieszczenie nowego rysunku projektowanej szafki oświetleniowej z uwzględnieniem sterownika.

Odpowiedź: Wykonawca dobierze elementy do wykonania oświetlenia LED oraz wyceni je w ofercie.

Pytanie 6.

W odpowiedzi z dnia 07.11.2016r. Zamawiający pisze, że „Wykonawca zobowiązany jest samodzielnie wycenić niewymienione koszty w pozycjach Przedmiaru robót – w pozycji Koszty Ogólne”. Informujemy, że w żadnym przedmiarze robót załączonym do SIWZ nie ujęto pozycji Koszty Ogólne. W związku z powyższym prosimy o dopisanie ww. pozycji.

Odpowiedź: Wszystkie koszty ogólne, które wymienia Zamawiający należy wycenić w cenach jednostkowych robót.

Pytanie 7.

Zamawiający udostępnił przedmiary w formacie ath i pdf. W związku z rozbieżnościami pomiędzy przedmiarami w zależności od formatu oraz kosztorysowym rozliczeniem kontraktu zwracamy się z prośbą o informację, które przedmiary (czy w ath czy w pdf) są właściwe.

Odpowiedź: Zostały poprawione.

Pytanie 8.

Jaką kostkę, kamienną czy betonową należy przyjąć przy wycenie pozycji nr 43 z przedmiaru nr 3 – budowa przepustu ramowego tj. „Nawierzchnia z kostki brukowej 15/17”.

Odpowiedź: Należy wycenić kostkę betonową.

Pytanie 9.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.2 ostatni akapit na stronie 9 zaczynający się od słów: „Zmiany ilości...”. Wnosimy o usunięcie przytoczonego akapitu PFU z uwagi na jego niezgodność z treścią wzoru umowy, który przewiduje możliwość zmiany wynagrodzenia i terminu realizacji inwestycji w określonych okolicznościach, w tym również w przypadku zmiany ilości lub parametrów zawartych w Dokumentacji Projektowej, w szczególności w kontekście kosztorysowego charakteru wynagrodzenia Wykonawcy w przedmiotowym zadaniu, z którym przytoczony zapis pozostaje w sprzeczności.

Odpowiedź: Tak, wyrażamy zgodę na wykreślenie zapisu z PFU. Zapisy odnośnie wynagrodzenia i terminu realizacji inwestycji zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie 10.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.3.2.6 akapit nr 5 na stronie 16 zaczynający się od słów: „Zmiany w zakresie przebudowy sieci...”. Wnosimy o usunięcie przytoczonego akapitu PFU z uwagi na jego niezgodność z treścią wzoru umowy, który przewiduje możliwość zmiany wynagrodzenia i terminu realizacji inwestycji w określonych okolicznościach, w tym również w przypadku zmiany zakresu robót, w szczególności w kontekście kosztorysowego charakteru wynagrodzenia Wykonawcy w przedmiotowym zadaniu, z którym przytoczony zapis pozostaje w sprzeczności.

Odpowiedź: j.w.

Pytanie 11.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.4 pierwszy akapit zaczynający się od słów: „*Zmiany ilości...*”. Wnosimy o usunięcie przytoczonego akapitu PFU z uwagi na jego niezgodność z treścią wzoru umowy, który przewiduje możliwość zmiany wynagrodzenia i terminu realizacji inwestycji w określonych okolicznościach, w tym również w przypadku zmiany ilości lub parametrów zawartych w Dokumentacji Projektowej, w szczególności w kontekście kosztorysowego charakteru wynagrodzenia Wykonawcy w przedmiotowym zadaniu, z którym istniejący zapis pozostaje w sprzeczności.

Odpowiedź: j.w.

Pytanie 12.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.4.2.1 akapit „Do obowiązków Wykonawcy należało będzie również:” tiret nr 4 (strona 26) zaczynający się od słów: „w razie konieczności przeprowadzenie procedury aktualizacyjnej przy ZUD...”. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia konieczności przeprowadzenia procedury aktualizacyjnej ZUD Wykonawcy będzie przysługiwało wydłużenie terminu realizacji zadania.

Odpowiedź: Opinia ZUD jest ważna przez trzy lata. W przypadku wydania decyzji ZRiD dokonanego w okresie ważności opinii jest ona ważna tak długo, jak ważna jest wydana decyzja i trwa realizacja inwestycji.

Jednak z uwagi na zmianę zagospodarowania terenu od 2010r (np. kolizje inwestycji z nowymi urządzeniami sieci ORANGE) należy przeprowadzić procedurę przy ZUD. Inwestor wnosi o utrzymanie terminu realizacji przedmiotowej inwestycji.

Pytanie 13.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.4.2.1 akapit „Do obowiązków Wykonawcy należało będzie również:” tiret nr 5 (strona 26) o treści: „w razie konieczności przeprowadzenie audytu BRD i w zależności od wyników audytu aktualizacja docelowej organizacji ruchu”. Wnosimy o precyzyjne określenie:

- a. Okoliczności w jakich może wystąpić konieczność przeprowadzenia audytu BRD
- b. Procedury działania w przypadku wystąpienia takiej okoliczności w szczególności w odniesieniu do wynagrodzenia Wykonawcy i terminu realizacji zadania.

Treść przytoczonego tiretu w jego aktualnym brzmieniu przerzuca na Wykonawcę ryzyka bez określenia okoliczności w jakich mogą one wystąpić i procedur na wypadek ich wystąpienia, co jest niezgodne z ustawą PZP, zgodnie z którą na Zamawiającym spoczywa obowiązek precyzyjnego i jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający przerzuca na Wykonawcę obowiązki Projektanta, co jest sprzeczne z warunkami zadania w formule „buduj”.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje przeprowadzenia audytu BRD, który należy wykonać przed oddaniem drogi do użytkowania.

Pytanie 14.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.4.2.1 akapit „Do obowiązków Wykonawcy należało będzie również:” tiret nr 5 (strona 26) oraz PFU punkt 2.10.1 i 2.10.2. Wnosimy o ujednoczenie niejednoznacznych zapisów przytoczonych punktów PFU dotyczących audytu BRD. Zgodnie z punktem 1.4.2.1 Wykonawca ma przeprowadzić audyt BRD jeżeli zajdzie taka konieczność, natomiast zgodnie z punktami 2.10.1 i 2.10.2 ma jedynie przygotować materiały do audytu BRD.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje przeprowadzenia audytu BRD, który należy wykonać przed oddaniem drogi do użytkowania.

Pytanie 15.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.4.2.1 akapit „Do obowiązków Wykonawcy należało będzie również:” tiret nr 7 (strona 26) o treści: „*pozyskanie niezbędnych do realizacji zadania decyzji i opinii*”

właściwych instytucji". Prosimy o potwierdzenie, że decyzje i opinie o których mowa w przytoczonym tirecie dotyczą tylko i wyłącznie opracowań technologicznych Wykonawcy, a nie zasadniczego opisu przedmiotu zamówienia, którego precyzyjny i jednoznaczny opis (w tym również za pomocą właściwych decyzji i opinii) zgodnie z ustawą PZP należy do Zamawiającego.

Odpowiedź: Wykonawca pozyska wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia do realizacji zadania zgodnie z Dokumentacją Projektową oraz aktualnym stanem prawnym. Nie dopuszcza się opóźnień.

Pytanie 16.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.4.2.1 akapit „Do obowiązków Wykonawcy należało będzie również:” tiret nr 10 (strona 26) o treści: „w razie konieczności pozyskanie w imieniu Zamawiającego decyzji administracyjnej (decyzji zamiennej) zezwalającej na zrealizowanie robót budowlanych i jej koniecznych zmian”. Wnosimy o usunięcie przytoczonego tiretu albo jego modyfikację i precyzyjne określenie:

c. Okoliczności w jakich może wystąpić konieczność pozyskania decyzji administracyjnej zezwalającej na zrealizowanie robót budowlanych

d. Procedury działania w przypadku wystąpienia takiej okoliczności w szczególności w odniesieniu do wynagrodzenia Wykonawcy i terminu realizacji zadania.

Treść przytoczonego tiretu w jego aktualnym brzmieniu przerzuca na Wykonawcę ryzyka bez określenia okoliczności w jakich mogą one wystąpić i procedur na wypadek ich wystąpienia, co jest niezgodne z ustawą PZP, zgodnie z którą na Zamawiającym spoczywa obowiązek precyzyjnego i jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający przerzuca na Wykonawcę obowiązki Projektanta, co jest sprzeczne z warunkami zadania w formule „buduj”.

Odpowiedź: Decyzja ZRiD była wydana w roku 2010 i jest nadal aktualna ponieważ część robót była wykonana, czego dowodem są wpisy w dzienniku budowy, a rozpoczęcie robót zostało zgłoszone do PINB w Wyszkanie.

Zapis w PFU w tym zakresie zostaną usunięte.

Pytanie 17.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.4.2.1 akapit „Do obowiązków Wykonawcy należało będzie również:” tiret nr 29 (strona 27) zaczynający się od słów: „inne działania nieujęte w ww. spisie...”. Prosimy o usunięcie słowa „zaprojektowania” użytego w przytoczonym tirecie jako niemającego zastosowania do zadania realizowanego w formule „buduj”.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje zrealizowania niniejszego zadania zgodnie z Dokumentacją Projektową oraz zgodnie z aktualnym stanem prawnym. Zamawiający poprzez odpowiednie zapisy w PFU oraz w przekazanych odpowiedziach na poprzednie zapytania do przetargu określił, które opracowania projektowe wymagają aktualizacji.

Pytanie 18.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.4.2.2 akapit „Nie wykluczając innych czynności...” tiret nr 1 (strona 28) zaczynający się od słów: „pokryć koszt czasowego zajęcia...”. Wnosimy o usunięcie przytoczonego tiretu i przeniesienie kosztów czasowych zajęć nieruchomości na Zamawiającego.

Odpowiedź: Koszty czasowych zajęć nieruchomości po stronie Wykonawcy.

Pytanie 19.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.4.2.2 akapit „Nie wykluczając innych czynności...” tiret nr 3 (strona 28) zaczynający się od słów: „zawrzeć umowę/y na czasowe korzystanie z nieruchomości w przypadku potrzeby rozbioru obiektów budowlanych”. Wnosimy o precyzyjne określenie o jakich bliżej nieokreślonych przypadkach rozbiórki jest mowa w przytoczonym tirecie.

Odpowiedź: Zgodnie z projektem.

Pytanie 20.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.4.2.2 akapit „*Nie wykluczając innych czynności...*” tiret nr 5 (strona 28) zaczynający się od słów: „*sporządzić opis...*”. Wnosimy o usunięcie przytoczonego tiretu. Wykonawca realizuje roboty w oparciu o dostarczoną przez Zamawiającego dokumentację, zatem przerzucanie takich obowiązków na Wykonawcę w kontrakcie realizowanym w formule „buduj” nie może mieć miejsca.

Odpowiedź: Zamawiający przychyła się do sugestii wykonawcy. Zapis zostaną usunięte.

Pytanie 21.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.4.2.2 akapit „*Nie wykluczając innych czynności...*” tiret nr 6 (strona 28) zaczynający się od słów: „*uzgodnić z zarządcą...*”. Wnosimy o usunięcie przytoczonego tiretu. Wykonawca realizuje roboty w oparciu o dostarczoną przez Zamawiającego dokumentację, zatem przerzucanie takich obowiązków na Wykonawcę w kontrakcie realizowanym w formule „buduj” nie może mieć miejsca.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.

Pytanie 22.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.4.2.2 akapit „*Nie wykluczając innych czynności...*” tiret nr 11 (strona 28) o treści: „*dokonać wycinki drzew i usunięcia karpin po dokonanych wycinkach*”. Wnosimy o usunięcie przytoczonego tiretu ponieważ zgodnie z odpowiedzią na pytanie 7.39 z dnia 13.10.2016 r. wycinka drzew ani usunięcie karpin nie wchodzi w zakres przedmiotowego zadania.

Odpowiedź: Zamawiający przychyła się do sugestii wykonawcy. Zapis zostanie usunięty.

Pytanie 23.

Prosimy o potwierdzenie, że w zakres przedmiotowego zadania nie wchodzi wycinka drzew.

Odpowiedź: Tak, potwierdzamy.

Pytanie 24.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku pojawienia się konieczności wycinki drzew, która nie była przewidziana w zakresie przedmiotowego zadania, a jest niezbędna do jego realizacji – uzyskanie pozwolenia na wycinkę drzew będzie po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Tak, w razie konieczności wycinki drzew uzyskanie pozwolenia na wycinkę będzie po stronie Zamawiającego.

Pytanie 25.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku pojawienia się konieczności wycinki drzew, która nie była przewidziana w zakresie przedmiotowego zadania, a jest niezbędna do jego realizacji – Wykonawcy będzie przysługiwało odpowiednie, związane z tym wydłużenie terminu realizacji zadania.

Odpowiedź: Wycinka drzew jest po stronie Zamawiającego.

Pytanie 26.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku pojawienia się konieczności wycinki drzew, która nie była przewidziana w zakresie przedmiotowego zadania, a jest niezbędna do jego realizacji – ewentualne opłaty administracyjne za wycinkę będą po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Tak, potwierdzamy.

Pytanie 27.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku pojawienia się konieczności wycinki drzew, która nie była przewidziana w zakresie przedmiotowego zadania, a jest niezbędna do jego realizacji – wykonanie takiej wycinki będzie traktowane jako roboty dodatkowe.

Odpowiedź: Wycinka drzew po stronie Zamawiającego.

Pytanie 28.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.4.2.2 akapit „*Nie wykluczając innych czynności...*” tiret nr 13 (strona 28). Prosimy o potwierdzenie, że koszt wykonania rozpoznania saperskiego na całym terenie budowy oraz koszt zapewnienia nadzoru saperskiego w całym okresie realizacji zadania jest po stronie Wykonawcy i należy go w kalkulować w cenę ofertową.

Odpowiedź: Tak, koszt wykonania rozpoznania saperskiego jest po stronie Wykonawcy i należy go w kalkulować w cenę.

Pytanie 29.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 1.4.2.2 ostatni akapit zaczynający się od słów: „*Wszelkie ilości...*”. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 7.10 z dnia 13.10.2016 r. ten akapit powinien być usunięty z PFU. Nie został jednak usunięty w „PFU po zmianach” jakie Zamawiający umieścił na stronie zamówienia w dniu 20.10.2016 r. Wnosimy o udostępnienie na stronie zamówienia PFU z uwzględnieniem tego usunięcia.

Odpowiedź: Akapit zostanie usunięty.

Pytanie 30.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 2.1.7. oraz odpowiedź na pytanie 7.22 z dnia 13.10.2016 r. Wnosimy o korektę zapisów przytoczonego punktu PFU i usunięcie zapisów nakładających na Wykonawcę obowiązek uzyskania decyzji zezwalającej na przeprowadzenie rozbiórki budynków przewidzianych do rozbiórki w ramach przedmiotowego zadania, ponieważ taką decyzją jest decyzja ZRID, co Zamawiający potwierdził w przytoczonej odpowiedzi na pytanie. Po stronie Wykonawcy w tym zakresie może być jedynie opracowanie technologicznych projektów rozbiórki.

Odpowiedź: Zapis zostanie usunięty. Wykonawca sporządzi projekty technologiczne rozbiórki budynków.

Pytanie 31.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 2.6.2. Wnosimy o potwierdzenie, że wybór technologii zabezpieczenia i odwodnienia wykopów na potrzeby budowy wiaduktu należy do Wykonawcy i w związku z tym wskazane w tym punkcie czynności polegające na: „*zabiciu ścianek szczelnych*” oraz „*wykonaniu baterii igłofiltrów*” należy traktować jako potencjalne technologie, z których Wykonawca może skorzystać. Analogiczna uwaga dotyczy treści punktu 2.6.2, dział „*Posadowienie*” na stronie 40.

Odpowiedź: Projekty technologiczne zabezpieczenia wykopów pod fundamenty obiektu należą do Wykonawcy.

Pytanie 32.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 2.6.2. akapit nr 3 zaczynający się od słów: „*Po zmontowaniu próbnym ...*”. Treść przytoczonego akapitu wskazuje na konieczność wykonania montażów próbnych całych przęseł w wytwórni konstrukcji stalowych. Taki montaż jest bardzo drogą operacją i przy obecnych technologiach wytwarzania konstrukcji stalowych zapewniających wysoką jakość i odpowiednią kontrolę wydaje się wymaganiem nadmiernym od którego się odchodzi. W związku z tym prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający wymaga montażu próbnego całych przęseł na wytwórni.

Odpowiedź: Zamawiający nie może podjąć decyzji odnośnie zrezygnowania z montażu próbnego konstrukcji stalowej bez zgody Projektanta obiektu. Wykonawca na etapie realizacji inwestycji może wystąpić ponownie o taką zgodę do Projektanta obiektu.

Pytanie 33.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 2.8.1 oraz odpowiedź na pytanie 7.26 z dnia 13.10.2016 r.. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca powinien wycenić koszt sporządzenia projektu stałej organizacji ruchu dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że z uwagi na zmianę wytycznych stosowania drogowych barier ochronnych Wykonawca sporządzi na własny koszt nowy projekt barier oraz projekt docelowej organizacji ruchu.

Pytanie 34.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 2.8.1. Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej w jakiej Wykonawca powinien wycenić koszt sporządzenia projektu stałej organizacji ruchu dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź: Należy wycenić w kosztach ogólnych.

Pytanie 35.

Dotyczy: Decyzja RDOŚ-14-WOOS-II-ŁJ-6613-70/10 z dnia 11 sierpnia 2010 r. punkt II strona 4 z 10. Prosimy o potwierdzenie, że wykonanie analizy porealizacyjnej o której mowa w przytoczonym punkcie DŚU jest po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Tak, wykonanie analizy porealizacyjnej jest po stronie Zamawiającego.

Pytanie 36.

Dotyczy: PFU (po zmianach) punkt 2.6.2. oraz odpowiedź na pytanie 7.40 z dnia 13.10.2016 r. W świetle odpowiedzi udzielonej na przytoczone pytanie nr 7.40 z dnia 13.10.2016 r. wnosimy o odpowiednią zmianę treści punktu 2.6.2 dział „Przyczółki” na stronie 40, akapit nr 2 dotyczący wymaganych wskaźników zagęszczenia w celu ujednoczenia z udzieloną odpowiedzią tj. wymaganie wskaźnika $Is \geq 1,0$.

Odpowiedź: Zapis PFU zostanie skorygowany.

Pytanie 37.

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawców dotyczące pozycji przedmiarowych w jakich należy ująć pewne koszty dla których takich pozycji przedmiarowych nie ma tj. np. koszty kolejowe, dodatkowe badania geotechniczne, nadzór saperski, nadzór środowiskowy itd. – Zamawiający wymaga ujęcia tych kosztów w „Kosztach Ogólnych”. W związku z tym prosimy o dodanie pozycji przedmiarowej „Koszty Ogólne”.

Odpowiedź: patrz odpowiedź na pytanie nr. 6

Pytanie 38.

Dotyczy: Wzór umowy pkt. 1.5.lit a) oraz odpowiedzi na pytania nr 2.5 oraz 7.88 z dnia 13.10.2016 r. Wnosimy o ujednoczenie odpowiedzi na przytoczone pytania oraz treści umowy w zakresie przytoczonego punktu ponieważ odpowiedzi na przytoczone pytania są sprzeczne – jedna zmienia termin określony w tym punkcie, a druga go usuwa.

Odpowiedź: Termin zostaje zmieniony na 5 dni (zmiana została naniesiona we wzorze umowy).

Pytanie 39.

Dotyczy: odpowiedzi na pytanie 7.92 z dnia 13.10.2016 r. oraz 24.10 z dnia 19.10.2016 r. Wnosimy o rewizję udzielonych odpowiedzi z uwagi na jej niezgodność z:

- a. formułą kontraktu tj. „buduj” w której Wykonawca jest odpowiedzialny za wykonanie robót zgodnie z dokumentacją dostarczoną przez Zamawiającego,
- b. kosztorysowym charakterem wynagrodzenia, zgodnie z którym Wykonawca wycenia konkretny zakres prac, których ilości mogą się zmienić, ale nie może wyceniać bliżej nieokreślonego zakresu prac, którego nie jest w stanie przewidzieć,
- c. ustawą PZP zgodnie z którą to na Zamawiającym spoczywa obowiązek precyzyjnego i jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia, a przerzucanie niemożliwych do oszacowania ryzyk na Wykonawcę jest niedopuszczalne
- d. wskazaniem w odpowiedzi nr 24.10 z dnia 19.10.2016 r. przez Zamawiającego, że aktualizacja dokumentacji w związku ze zmianami w infrastrukturze towarzyszącej powinna należeć do Inwestora czyli Zamawiającego.

Odpowiedź: Inwestor posiada dokumentację dla której została wydana decyzja ZRiD oraz rozpoczął realizację inwestycji. Inwestor uzyskał decyzję w 2010r. i od tego czasu zaszły zmiany w zagospodarowaniu terenu oraz w stanie prawnym. Zamawiający informuje w

zapisach PFU oraz w udzielonych już odpowiedziach na pytania Wykonawców, iż niektóre elementy projektu należy zaktualizować. Inwestor podaje projekty jakie należy poddać aktualizacji.

Pytanie 40.

Dotyczy: odpowiedzi na pytanie 10.4 z dnia 13.10.2016 r. Prosimy o precyzyjne określenie procedury postępowania na wypadek, gdyby w wyniku ponownego zaprojektowania barier ochronnych przez Wykonawcę okazało się, że należy bariery zastosować w miejscach w których nie były one przewidziane w dokumentacji projektowej. Konieczność wykonania barier w takich miejscach mogłaby wiązać się za koniecznością zmiany przekroju poprzecznego drogi, co mogło być zmianą istotną skutkującą koniecznością dokonania kolejnych istotnych zmian w projekcie, a w konsekwencji nawet zmianę decyzji ZRID.

Odpowiedź: Dopuszcza zmianę decyzji ZRID.

Pytanie 41.

Prosimy o jednoznaczne określenie wymagań Zamawiającego co do remontu ul. Sienkiewicza. Brak prawidłowo opisanego przedmiotu zamówienia uniemożliwia oferentom przygotowanie rzetelnej wyceny.

Odpowiedź. Dokładny opis remontu ul. Sienkiewicza oraz Przedmiar zostanie dodany do robót drogowych.

Pytanie 42.

W związku z rozbieżnościami w specyfikacji prosimy o podanie kto jest właścicielem płyt z rozbiórki tymczasowych nawierzchni z elementów prefabrykowanych. Jeśli Zamawiający to prosimy o podanie odległości na jaką należy odwieźć płyty.

Odpowiedź: Właścicielem jest Wykonawca.

Pytanie 43.

Dot. Przedmiarów robót udostępnionych przez Zamawiającego dnia 09.11.2016r _ Przedmiar nr 1 Roboty drogowe- pozycja 13. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami SST D-02.03.01.b w tej pozycji przedmiarowej rozliczanej z jednostki m² należy wycenić ułożenie geowłókniny oraz wykonanie nasypu z gruntu z dokopu o grubości 0,5 m (zgodnie z rysunkiem nr 6 dokumentacji drogowej) na każdy 1m² tej pozycji. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że nasyp na dojazdach do przyczółków zbrojony geosyntetykiem nie będzie rozliczany z pozycji 11 przedmiaru drogowego.

Odpowiedź: Ilości nasypów należy wycenić zgodnie z poz. 10 i 11. Dla pozycji nr 13 zostanie zmieniona jednostka na m² oraz ilość wzmocnienia. Nasyp wzmocniony będzie rozliczany z poz. 10, 11 i 13.

Pytanie 44.

Wnosimy o powiązanie pozycji przedmiarowych w udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarach ze Szczegółowymi ST stanowiącymi część dokumentacji projektowej. Brak takiego powiązania uniemożliwia jednoznaczne odnoszenie wymagań stawianych w SST do poszczególnych zakresów robót, a to może utrudniać realizację zadania pod kątem m.in. akceptowania materiałów czy odbioru robót.

Odpowiedź: z uwagi na bardzo ogólny opis pytania Zamawiający nie jest w stanie udzielić precyzyjnej odpowiedzi.

Pytanie 45.

dot. Przedmiarów robót udostępnionych przez Zamawiającego dnia 9.11.2016r – Przedmiar nr 7.2 pozycje 15 i 17, Przedmiar nr 7.3. pozycja 17. We wskazanych pozycjach przedmiarowych występują ujemne ilości robót, co wynika z metodologii sporządzania przedmiaru za pomocą programu do kosztorysowania. prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca powinien w pozycjach zawierających ilości ujemne (wskazanych powyżej i innych) wpisywać wartości dodatnie.

Odpowiedź: Tak, potwierdzamy.

Pytanie 46.

dot. Odpowiedzi na pytanie nr 21.4. z dnia 19.10.2016r zgodnie z odpowiedzią na to pytanie Zamawiający miał dokonać korekty ilości pozycji nr 27, 28, 29 przedmiaru dotyczącego budowy wiaduktu. W przedmiarach udostępnionych w dniu 09.11. zmiany te nie zostały dokonane. Wnosimy o dokonanie odpowiednich korekt.

Odpowiedź: Przedstawione przedmiary zawierają poprawione ilości.

Pytanie 47.

dot. odpowiedzi na pytanie nr 21.5 z dnia 19.10.2016r zgodnie z odpowiedzią na to pytanie zamawiający miał dokonać korekty ilości pozycji nr 36 i 37 przedmiaru dotyczącego budowy wiaduktu. W przedmiarach udostępnionych w dniu 9.11. nie została dokonana korekta pozycji nr 37. Wnosimy o dokonanie odpowiednich korekt.

Odpowiedź: Przedstawione przedmiary zawierają poprawione ilości

Pytanie 48.

dot. odpowiedzi na pytanie nr 23.1 z dnia 19.10.2016r zgodnie z odpowiedzią na to pytanie zamawiający miał dokonać korekty ilości pozycji nr 105 przedmiaru dotyczącego budowy wiaduktu. W przedmiarach udostępnionych w dniu 9.11. nie została dokonana korekta pozycji nr 105. Wnosimy o dokonanie odpowiednich korekt.

Odpowiedź: Przedstawione przedmiary zawierają poprawione ilości.

Pytanie 49.

dot. przedmiarów robót udostępnionych przez Zamawiającego dnia 9.11.2016r – Przedmiar nr 2 Budowa wiaduktu – pozycja nr 39. Wnosimy o korektę ilości zawartej w tej pozycji na zgodną z pozycją nr 38 tj. na 10,756 t. Wydaje się, że ilość aktualnie określona w tej pozycji jako 25,372 t. jest omyłkowo zaczerpnięta z pozycji 40 i 41.

Odpowiedź: Ilości zostaną zmienione.

Pytanie 51.

W odpowiedzi z dnia 19.10.2016r na pytanie 5 Wykonawcy 21 Zamawiający przychylił się do sugestii oferenta poprzez poprawę ilości przedmiarowej w pozycji nr 37 dla estakady, jednak w przedmiarach w wersji edytowalnej i PDF zamieszczonych na stronie Zamawiającego w dniu 9 listopada 2016r jako obowiązujące, nie wprowadzono tej zmiany. Czy Zamawiający prześle przedmiar uwzględniający te zmiany.

Odpowiedź: Przedmiar po zmianach zostanie zamieszczony na stronie www.wyszkow.pl.

Pytanie 52.

Na podst. art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Wykonawca prosi o ujednoczenie treści dokumentacji postępowania, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” oraz Ogłoszenia o zamówieniu w kontekście dostosowania do obowiązujących przepisów ustawy Pzp, sprzed nowelizacji wprowadzonej w życie w dniu 28 lipca 2016 r. oraz udzielonych wyjaśnień na pytania Wykonawców.

Wykonawca pragnie zwrócić po raz kolejny uwagę, iż postępowanie o udzielenie ww. zamówienia publicznego zostało wszczęte w dniu 26 lipca 2016 r. poprzez przekazanie Ogłoszenia o zamówieniu do publikacji w Dzienniku Publikacji Unii Europejskiej, w związku z tym na podst. art. 220 ust. 1 w zw. z art. 40 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) do przedmiotowego postępowania zastosowanie mają przepisy tejże ustawy Pzp.

Potwierdza to także odpowiedź Zamawiającego na pytanie skierowane przez Wykonawcę za pomocą pisma z dnia 10.10.2016 r., w którym podnoszona była kwestia istniejących rozbieżności w treści SIWZ w zakresie wymogu przedłożenia Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia przez

podmioty trzecie oraz konsorcjantów. Na wniosek Wykonawcy, Zamawiający udzielił odpowiedzi, iż akceptuje go i zmienia treść SIWZ tj. wykreśla wymóg zawarty w zapisie Rozdziale XII pkt 8.1.-8.3 SIWZ.

Nie mniej jednak, do tej pory Zamawiający nie dokonał ujednoczenia pełnej treści dokumentacji postępowania w zakresie jej dostosowania do obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania, przepisów ustawy Pzp w zakresie wskazania jednolitych i obowiązujących na ten dzień podstaw prawnych wykluczenia Wykonawców z postępowania.

O braku zgodności treści SIWZ z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp, obowiązującej na dzień wszczęcia postępowania, dowodzą zapisy **Rozdziału XII pkt 4.3 SIWZ**, w którym Zamawiający wymaga, aby podmioty trzecie, które udostępnią Wykonawcy swój potencjał w zakresie kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, brały udział w realizacji robót budowlanych lub usług, do których te zdolności są wymagane. Wymóg taki nie wynika z obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania przepisów ustawy Pzp, jak i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Podobnie, w **Rozdziale XXI pkt 5, Rozdział XXIV pkt 8 SIWZ**, w sposób pozbawiony mocy prawnej, Zamawiający przypisuje sobie prawo żądania od Wykonawcy oświadczeń o nie podleganiu wykluczeniu z postępowania w toku badania i oceny ofert, jak i przed zawarciem umowy na podstawie art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, obowiązującej na dzień wszczęcia postępowania, ale w sposób określony w znowelizowanej ustawie Pzp, zgodnie z którą Zamawiający na każdym etapie postępowania może żądać od Wykonawcy uwiarygodnienia, iż brak jest podstaw prawnych do jego wykluczenia z postępowania, jak i, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu. Podobnie także w odniesieniu do podmiotów trzecich i podwykonawców.

Wykonawca w treści podnoszonego uprzednio pisma do Zamawiającego podniósł kwestię niezgodności zapisów SIWZ wobec wskazanych różnych podstaw prawnych wykluczenia Wykonawców z postępowania tj. art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz pkt 10 i 11 ustawy Pzp, obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania oraz art. 24 ustawy Pzp znowelizowanej ustawy Pzp, która weszła w życie po ogłoszeniu postępowania tj. 28 lipca 2016 r., a czemu Zamawiający dał wyraz m.in. w **Rozdziale XII pkt 7.7 i 8 SIWZ**, poprzez określenie akceptowalności oświadczenia w postaci Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, zwany dalej „JEDZ” (inne podstawy prawne wykluczeń z postępowania, niż wskazane przez Zamawiającego) oraz dopuszczalności złożenia przez Wykonawców dowodów o podjęciu środków potwierdzających jego rzetelność w zakresie naprawienia m.in. wyrządzonej Zamawiającemu szkody lub poprzez zadośćuczynienie za doznaną szkodę, jako działania będące skutkiem uprzedniego nienależytego wykonania zamówienia przez Wykonawcę, co jest charakterystyczne dla znowelizowanych przepisów ustawy Pzp i nie znajduje podstaw prawnych w przepisach ustawy Pzp obowiązującej na dzień wszczęcia postępowania. Dokument „JEDZ” odnosi się do innych podstaw prawnych wykluczenia z postępowania wprowadzonych w życie znowelizowaną ustawą Pzp, podczas, gdy Zamawiający np. w Rozdziale XII pkt 1.5-1.7, 6.1.2, 7.7 SIWZ przywołuje podstawy prawne wykluczenia z postępowania wynikające z ustawy Pzp z datą obowiązywania sprzed dnia 28 lipca 2016r.

W związku z powyższym prosimy o ujednoczenie oraz dostosowanie treści dokumentacji postępowania do obowiązujących przepisów ustawy Pzp z daty wszczęcia postępowania oraz wprowadzenie do jej treści jednolitych zapisów, będących rezultatem udzielonych wyjaśnień oraz modyfikacji wyrażonych w treści odpowiedzi na pytania Wykonawców.

Pragniemy podkreślić, iż ujednoczenie dokumentacji postępowania jest istotne nie tylko z punktu widzenia dostosowania jej treści do obowiązujących przepisów Pzp, ale także umożliwienia Wykonawcom złożenia zgodnych z obowiązującymi przepisami Pzp, porównywalnych ofert, a także uniknięcie obarczenia postępowania wadami, mogącymi prowadzić do konieczności unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, jako skutek realnego potencjalnego ryzyka prowadzenia postępowania z naruszeniem przepisów Pzp oraz zawarcia podlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Podsumowując, wnosimy o wykreślenie z treści SIWZ zapisów odnoszących się do nieobowiązujących na dzień wszczęcia postępowania, przepisów ustawy Pzp.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy. Wykreśla z treści SIWZ

1. W Rozdziale XII SIWZ skreśla pkt 4.3 oraz pkt 7.7.

2. W Rozdziale XXIV SIWZ skreśla pkt 8

Ujednoliconą SIWZ zostanie zamieszczona na stronie www.wyszkow.pl.

Pytanie 53.

W związku z planowanym złożeniem oferty w przedmiotowym przetargu prosi o potwierdzenie, że w przypadku wniesienia wadium w formie gwarancji bankowej – zapisy dotyczące utraty wadium – mają być w brzmieniu określonym w ustawie Pzp sprzed nowelizacji ustawy z dnia 28.07.2016r, tj. jak zapisano w SIWZ, Rozdział XVI, pkt. 2.7.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zastosowanie mają przepisy obowiązujące przed nowelizacją ustawy Pzp z dnia 28.07.2016r.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 26.07.2016r. Zgodnie z art. 40 ust. 3, oraz art. 43 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tejże ustawy, za wszczęcie postępowania należy uznać dzień przekazania ogłoszenia o zamówieniu.

Zgodnie z art. 220 ustawy Pzp *Przepisy przejściowe i końcowe* - do postępowań wszczętych przed dniem wejścia w życie nowelizacji stosuje się przepisy dotychczasowe.