

**UCHWAŁA NR XXXVI/354/17  
RADY MIEJSKIEJ W WYSZKOWIE**

z dnia 30 marca 2017r.r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 2 im. Obrońców Westerplatte  
w Wyszkanie.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U z 2016r., poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1962r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016r., poz. 23 z późn. zm.), Rada Miejska w Wyszkanie uchwała, co następuje:

**§ 1.** Skargę złożoną w dniu 3 marca 2017r. na Dyrektora Gimnazjum nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Wyszkanie – Panią Agnieszkę Deptułę uznaje się za bezzasadną. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Wyszkanie do poinformowania Skarżących oraz Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie załatwienia skargi .

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

**Elżbieta Piórkowska**

## Uzasadnienie

W dniu 3 marca 2017 r. Nauczyciele Gimnazjum nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Wyszkanie (11 nauczycieli złożyło podpisy pod skargą) zwani dalej Skarżącymi, złożyli skargę na czynności Dyrektora ww. Gimnazjum Panią Agnieszkę Deptułę dotyczące:

- zwołania w dniu 1 marca 2017r. ok. godz. 11.30 na dzień 2 marca 2017r. o godz. 11.30 posiedzenie Rady Pedagogicznej tj. w terminie niezgodnym z Regulaminem Rady Pedagogicznej Gimnazjum nr 2 w Wyszkanie,
- nie wskazania przyczyn zwołania ww. Rady z dnia na dzień,
- ustalenia niezgodnego ze stanem faktycznym quorum Rady i wywierania presji prowadzenia posiedzenia pomimo braku quorum,
- nie przyjęcia i braku zatwierdzenia porządku zebrania Rady Pedagogicznej,
- przeznaczenia zbyt krótkiego czasu (15 minutowej przerwy śródlekcyjnej) na omówienie i przegłosowanie 5 bardzo ważnych i wymagających dyskusji punktów zaproponowanego porządku zebrania. Po 10 minutach trwania przerwy zebranie nie zostało jeszcze rozpoczęte,
- polecenia pozostania przez nauczycieli w pokoju nauczycielskim po dzwonku na lekcje.

Do właściwości Rady Miejskiej w Wyszkanie, stosownie do zapisów art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej, a do wyłącznej właściwości Rady należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji Rady (art. 18 ust. 2 pkt 15 ww. ustawy). Art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1962r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016r., poz. 23 z późn. zm.) wskazuje Radę, jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki organizacyjnej, w tym także na dyrektora szkoły prowadzonej przez Gminę Wyszaków.

W rozpatrywaniu przedmiotowej skargi bezwzględnie należy zwrócić uwagę na postanowienia ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016r., poz. 1943 z późn. zm.), która w odniesieniu do szkół, prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego rozdziela w sposób wyraźny kompetencje nadzorcze. W myśl art. 34a ww. ustawy organ prowadzący szkołę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem odrębnych przepisów. Organ prowadzący nadzoruje w szczególności: prawidłowość dysponowania środkami budżetowymi przyznanymi szkole oraz środkami pozyskanymi przez szkołę a pochodzącymi z innych źródeł, gospodarowanie mieniem, przestrzeganie obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów, przestrzeganie przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły.

Natomiast nadzór pedagogiczny sprawowany przez właściwego kuratora oświaty, zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o systemie oświaty polega na:

- 1) ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkół, placówek i nauczycieli;
- 2) analizowaniu i ocenianiu efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;
- 3) udzielaniu pomocy szkołom, placówkom i nauczycielom w wykonywaniu ich zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych;
- 4) inspirowaniu nauczycieli do innowacji pedagogicznych, metodycznych i organizacyjnych.

W myśl ust. 2 art. 33, w zakresie wymienionym w ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o systemie oświaty nadzorowi podlega w szczególności: 1) zgodność zatrudniania nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami; 2) realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania; 3) przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki; 4) przestrzeganie statutu szkoły lub placówki; 5) (uchylony); 6) przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach; 7) zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.

Ponadto zgodnie z treścią art. 35 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, dyrektor szkoły lub placówki oraz inni nauczyciele zajmujący stanowiska kierownicze (z zastrzeżeniem art. 36 ust. 2), sprawują nadzór pedagogiczny w stosunku do nauczycieli zatrudnionych w tych szkołach i w myśl art. 39 ust. 1 ustawy tenże dyrektor kieruje działalnością szkoły lub placówki oraz reprezentuje ją na zewnątrz oraz sprawuje nadzór pedagogiczny, z zastrzeżeniem art. 36 ust. 2 ww. ustawy .

W ocenie Rady przedmiotem analizowanej skargi nie są kwestie finansowe ani administracyjne, ponieważ w zakresie tych pojęć nie mieszczą się kwestie związane z zasadami i trybem zwoływania Rady Pedagogicznej Gimnazjum nr 2 w Wyszku, poruszane w przedmiotowej skardze. Są to kwestie bezsprzecznie związane z działalnością dydaktyczno – wychowawczą – opiekuńczą szkoły, która zgodnie z art. 33 ustawy o systemie oświaty podlega nadzorowi pedagogicznemu sprawowanemu przez właściwego kuratora oświaty. Nadmienić należy, iż z treści skargi wynika, że Skarżący samodzielnie przekazali ją do właściwego organu.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Wyszku postanawia uznać przedmiotową skargę za bezzasadną.

Dodatkowo należy mieć na uwadze, że na podstawie art. 239 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady

**Elżbieta Piórkowska**