

UCHWAŁA NR XLIII/434/17
RADY MIEJSKIEJ W WYSZKOWIE

z 28 września 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Wyszkowa.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U z 2016r., poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1962r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1257) Rada Miejska w Wyszkanie uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Skargę z dnia 28 lipca 2017r. na działalność Burmistrza Wyszkowa w zakresie:

1) braku nadzoru przez Inwestora – Gminę Wyszków w sprawie projektowania, budowy i inwentaryzacji geodezyjnej sieci kanalizacji sanitarnej (podjeść kanalizacyjnych) w miejscowości Rybno w latach 2010-2012 nad:

a) aktualizacją mapy do celów projektowych terenu w Rybnie (działka nr ew. 1004), gm. Wyszków, wykonaną przez firmę: Usługi Geodezyjne Włodzimierz Rzepliński, zgodnie z podpisaną Umową przez Zamawiającego – Burmistrza Wyszkowa zawartą w dniu 14.07.2010r. § 4 ust. 4 i w dniu 29.04.2010r. § 4 ust. 4 tj. niezgodnie z § 5 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995r.

b) aktualizacją dokumentacji projektowej wykonaną przez firmę TENSOR Structural Design Sp. z o.o. na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w Rybnie, gm. Wyszków, zgodnie z podpisaną Umową SRG/2222/XIV/55/10 przez Zamawiającego – Burmistrza Wyszkowa zawartą w dniu 14.07.2010r. § 3 ust. 1 tj. niezgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane,

c) budową sieci kanalizacji sanitarnej w Rybnie, gm. Wyszków przez firmę: przedsiębiorstwo „EKOLOBUD” S. A. zgodnie z podpisaną umową SRG-I.272.3/2011 przez Zamawiającego – Burmistrza Wyszkowa zawartą w dniu 12.05.2011r. § 6, § 10, § 17, § 22 tj. niezgodnie z art. 43 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane,

d) sporządzeniem geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej sieci kanalizacji sanitarnej (podejścia do Odbiorców usług) wykonanej przez uprawnionego geodetę Grzegorza Gajewskiego, niezgodnie z art. 43 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane,

e) odbiorem inwestycji przez Komisję a w szczególności przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wyszkanie ze szczególnym naruszeniem art. 43 i art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane

- uznaje się za bezzasadną;

2) wybudowania odcinka ok. 20 m sieci kanalizacji sanitarnej na działce nr ew. 790 w msc. Rybno, której Gmina Wyszków nie była właścicielem nieruchomości i bez zgody współwłaścicieli tj. naruszenie art. 90 i art. 43 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. prawo budowlane – uznaje się za bezzasadną;

3) niegospodarności z zakupem nieruchomości na ciągi pieszo –jezdne w 2013r. za cenę wielokrotnie wyższą od cen normatywnych (z wybudowaną kanalizacją sanitarną na działce

nr ew. 790 w Rybnie) związanej z brakiem nadzoru przez Inwestora i naruszeniem ww. przepisów Ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane przez firmy: projektową TENSOR, Usługi Geodezyjne Włodzimierza Rzeplińskiego i Grzegorza Gajewskiego, Przedsiębiorstwo EKOLOBUD S. A. oraz cały sztab Urzędów i Inspektorów nadzorujących i kontrolujących inwestycję łącznie ze Starostą powiatu Wyszковского i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wyszkanie – uznaje się za bezzasadną;

4) powstałych 23 kolizji podczas budowy kanalizacji deszczowej w msc. Rybno w 2016r. przez firmę STRABAG z kanalizacją sanitarną wybudowaną w latach 2010-2012 w msc. Rybno przez firmę EKOLOBUD S. A. spowodowanych fałszowaniem dokumentacji geodezyjnej (powykonawczej) przez uprawnionego geodetę Grzegorza Gajewskiego i głównego Wykonawcę firmę: Przedsiębiorstwo EKOLOBUD S. A. – uznaje się za bezzasadną;

5) mataczenia i szantażu w sprawie obniżenia rury kanalizacyjnej do działki nr ew. 1004 w Rybnie przez Burmistrza Wyszkowa i Prezesa PWiK w Wyszkanie, jak również stworzenia porozumienia (z dnia 17-10-2016r.) jako wspólnej inicjatywy Burmistrza Wyszkowa, Starosty Powiatu Wyszковского i Dyrektora PWiK Sp. z o.o. w Wyszkanie – uznaje się za bezzasadną,

6) braku odpowiedzi na pisma zgodnie z art. 35 i 36 Kpa – uznaje się za zasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Wyszkanie do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Elżbieta Piórkowska

Uzasadnienie

31 lipca Skarżący wniósł skargę do Rady Miejskiej w Wyszkanie na działalność Burmistrza Wyszkania zarzucając brak: nadzoru nad procesem inwestycyjnym polegającym na budowie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Rybno, gospodarności przy zakupie działki na ciągi pieszojezdne w Rybnie, powstania 23 kolizji podczas budowy kanalizacji deszczowej w msc. Rybno w 2016r. z kanalizacją sanitarną spowodowanych fałszowaniem dokumentacji geodezyjnej (powykonawczej) przez uprawnionego geodetę, mataczenia i szantażu w sprawie obniżenia rury kanalizacyjnej do działki nr ew. 1004 w Rybnie przez Burmistrza Wyszkania i Prezesa PWiK w Wyszkanie, jak również stworzenia porozumienia, jako wspólnej inicjatywy Burmistrza Wyszkania, Starosty Powiatu Wyszkańskiego i Dyrektora PWiK Sp. z o.o. w Wyszkanie oraz braku odpowiedzi na pisma zgodnie z art. 35 i 36 Kpa.

Do właściwości Rady Miejskiej w Wyszkanie, stosownie do zapisów art. 18 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej, a do wyłącznej właściwości Rady należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji Rady (art. 18 ust. 2 pkt 15 ww. ustawy). Art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1962r. Kodeks postępowania administracyjnego wskazuje Radę, jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Wyszkania.

Na podstawie postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Radę zarzut postawiony w skardze w pkt:

1) braku nadzoru przez Inwestora – Gminę Wyszków w sprawie projektowania, budowy i inwentaryzacji geodezyjnej sieci kanalizacji sanitarnej (podjeść kanalizacyjnych) w miejscowości Rybno w latach 2010-2012 nad:

a) aktualizacją mapy do celów projektowych terenu w Rybnie (działka nr ew. 1004), gm. Wyszków, wykonaną przez firmę: Usługi Geodezyjne Włodzimierz Rzepliński, zgodnie z podpisaną Umową przez Zamawiającego – Burmistrza Wyszkania zawartą 14.07.2010r. § 4 ust. 4 i w dniu 29.04.2010r. § 4 ust. 4 tj. niezgodnie z § 5 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995r.

b) aktualizacją dokumentacji projektowej wykonaną przez firmę TENSOR Structural Design Sp. z o.o. na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w Rybnie, gm. Wyszków, zgodnie z podpisaną Umową SRG/2222/XIV/55/10 przez Zamawiającego – Burmistrza Wyszkania zawartą w dniu 14.07.2010r. § 3 ust. 1 tj. niezgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy z 7 lipca 1994r. Prawo budowlane,

c) budową sieci kanalizacji sanitarnej w Rybnie, gm. Wyszków przez firmę: przedsiębiorstwo „EKOLOBUD” S. A. zgodnie z podpisaną umową SRG-I.272.3/2011 przez Zamawiającego – Burmistrza Wyszkania zawartą w dniu 12.05.2011r. § 6, § 10, § 17, § 22 tj. niezgodnie z art. 43 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane,

d) sporządzeniem geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej sieci kanalizacji sanitarnej (podejścia do Odbiorców usług) wykonanej przez uprawnionego geodetę Grzegorza Gajewskiego, niezgodnie z art. 43 ust.3 ustawy z 7 lipca 1994r. Prawo budowlane,

e) odbiorem inwestycji przez Komisję a w szczególności przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wyszkanie ze szczególnym naruszeniem art. 43 i art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane -uznaje za bezzasadny. Proces inwestycyjny polegający na budowie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Rybno został zakończony a następnie odebrany przez odpowiednie służby.

Ponadto, dokumentacja związana z ww. inwestycją stanowiła materiał dowodowy w sprawie z powództwa Skarżącego przeciwko Gminie Wyszków, Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. w Wyszkanie i Skarbowi Państwa – Staroście Powiatu Wyszowskiego. W uzasadnieniu do wyroku z dnia 11 października 2016r. Sygn. Akt IC 1041/15 Sąd Rejonowy w Wyszkanie, wskazał że „...zgromadzony materiał dowodowy nie świadczy o nieprawidłowościach przy budowie sieci...”, a „...pozwana Gmina Wyszków, jako inwestor budowy sieci kanalizacyjnej, liczył się ze zdaniem i sugestiami mieszkańców, których nieruchomości podlegały podłączeniu do sieci...”.

2) wybudowania odcinka ok. 20 m sieci kanalizacji sanitarnej na działce nr ew. 790 w msc. Rybno, której Gmina Wyszków nie była właścicielem nieruchomości i bez zgody współwłaścicieli tj. naruszenie art. 90 i art. 43 ustawy z 7 lipca 1994r. prawo budowlane – uznaje za bezzasadny. Powyższa kwestia była rozpatrywana przez Radę w 2012r. w związku ze skargą z dnia 6 września 2012r. na działalność Burmistrza Wyszkowa skierowaną wówczas przez Skarżącego i jego małżonkę (uchwała nr XXVII/237/12 Rady Miejskiej w Wyszkanie z 27 września 2012r.). Wówczas zarzut budowy odcinka kanalizacji sanitarnej o długości około 20 metrów na działce nr 790 w miejscowości Rybno uznany został za zasadny, a powody zasadności zarzutu przedstawione w uzasadnieniu do uchwały. W 2012r. działka gruntu nr 790 w miejscowości Rybno podzielona została na dwie nowe działki oznaczone numerami 790/1 oraz 790/2. 11 lutego 2013r. aktem notarialnym Repertorium A Nr 416/2013R Gmina Wyszków nabyła od Skarżącego i jego małżonki niezabudowane działki gruntu o numerach 790/1, 793/5, 793/6, 794/1 oraz 791/1 położone w miejscowości Rybno. Zatem w dniu rozpatrywania przedmiotowej skargi właścicielem działki, przez którą przebiega kanalizacja sanitarna tj. działki 790/1 w miejscowości Rybno jest Gmina Wyszków.

3) niegospodarności z zakupem nieruchomości na ciągi pieszo –jezdne w 2013r. za cenę wielokrotnie wyższą od cen normatywnych (z wybudowaną kanalizacją sanitarną na działce nr ew. 790 w Rybnie) związanej z brakiem nadzoru przez Inwestora i naruszeniem ww. przepisów Ustawy z 7 lipca 1994r. Prawo budowlane przez firmy: projektową TENSOR, Usługi Geodezyjne Włodzimierza Rzeplińskiego i Grzegorza Gajewskiego, Przedsiębiorstwo EKOLOBUD S. A. oraz cały sztab urzędów i inspektorów nadzorujących i kontrolujących inwestycję łącznie ze Starostą powiatu Wyszowskiego i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wyszkanie – uznany za bezzasadny. Kwota zapłaty za nieruchomości nabyte przez Gminę Wyszków aktem notarialnym Repertorium A nr 416/2013r. ustalona została w trybie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami w formie negocjacji. Na wyłaconą kwotę składały się: cena gruntu i wartość istniejącego ogrodzenia wraz z kosztami jego rozbioru oraz wszelkie roszczenia sprzedających w stosunku do Gminy Wyszków związane z wybudowaniem kanalizacji sanitarnej na działce nr 790/1.

4) powstania 23 kolizji podczas budowy kanalizacji deszczowej w msc. Rybno w 2016r. przez firmę STRABAG z kanalizacją sanitarną wybudowaną w latach 2010-2012 w msc. Rybno przez firmę EKOLOBUD S. A. spowodowanych fałszowaniem dokumentacji geodezyjnej (powykonawczej) przez uprawnionego geodetę Grzegorza Gajewskiego i głównego Wykonawcę firmę: Przedsiębiorstwo EKOLOBUD S. A. – uznany za bezzasadny. Wszelkie prace geodezyjne dotyczące zmian w sieci kanalizacji sanitarnej były zgłaszane przez uprawnionego geodetę do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wyszkanie. Z wyjaśnień geodety Grzegorza Gajewskiego wynika, że po wykonanych pomiarach tworzono odpowiednią dokumentację, by powstałe zmiany wprowadzić do zasobu geodezyjnego. Geodeta wskazuje, że liczba ww. kolizji była mniejsza i stanowiła kilka procent wszystkich przyłączy kanalizacji sanitarnej. Natomiast pomiary wykonywane podczas usuwania kolizji potwierdzały, że przyłącza kanalizacji sanitarnej - wykonane wcześniej, jak i te, które zostały przebudowane mają właściwy spadek do kanału głównego. Istotnym

jest, że przyłącze kanalizacji sanitarnej do działki 1004 będącej własnością Skarżącego nie było w kolizji z przewodem kanalizacji deszczowej. Ponadto, wykonawca kanalizacji sanitarnej w miejscowości Rybno w ramach gwarancji na wykonaną inwestycję usunął przedmiotowe kolizje.

5) mataczenia i szantażu w sprawie obniżenia rury kanalizacyjnej do działki nr ew. 1004 w Rybnie przez Burmistrza Wyszkowa i Prezesa PWiK w Wyszkanie, jak również stworzenia porozumienia (z 17-10-2016r.) jako wspólnej inicjatywy Burmistrza Wyszkowa, Starosty Powiatu Wyszowskiego i Dyrektora PWiK Sp. z o.o. w Wyszkanie – uznany za bezzasadny.

25 listopada 2016r. Skarżący zwrócił się na piśmie do Burmistrza Wyszkowa o wyjaśnienie, kto był pomysłodawcą i autorem porozumienia (projekt z datą 17 października 2016r.) dotyczącego obniżenia rury kanalizacyjnej do działki nr 1004 w miejscowości Rybno. W piśmie datowanym 16 stycznia 2017r. nr SRG-I.7013.34.9.2012 udzielono Skarżącemu obszernych wyjaśnień, dotyczących okoliczności przygotowania ww. porozumienia.

6) braku odpowiedzi na pisma zgodnie z art. 35 i 36 Kpa – uznany za zasadny. W wyniku analizy korespondencji prowadzonej ze Skarżącym ustalono, że nie została udzielona odpowiedź na pismo Skarżącego z 21 listopada 2016r.

28 sierpnia 2017r. Skarżący złożył pismo uzupełniające do przedmiotowej skargi. Kwestie poruszane w ww. piśmie nie wchodzą jednak w zakres kompetencji organu wykonawczego Gminy, tym samym nie stanowią przedmiotu kontroli ze strony Rady.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, że na podstawie art. 239 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady

Elżbieta Piórkowska