

**UCHWAŁA NR XXXV/346/17
RADY MIEJSKIEJ W WYSZKOWIE**

z dnia 28 lutego 2017 r.

w sprawie wniesienia zażalenia na Postanowienie Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie negatywnej opinii zamiaru przekształcenia z dniem 1 września 2017 r. Przedszkola nr 3 w Wyszkanie ul. 11 Listopada 23, poprzez przeniesienie jego siedziby na ul. Meliorantów 13 w Wyszkanie.

Na podstawie art. 18 ust. 2, pkt 9 lit. h i pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 5c pkt 1 i art. 59 ust. 1 w związku z art. 59 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.), Rada Miejska uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Postanawia się wnieść zażalenie do Ministra Edukacji Narodowej na Postanowienie Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie negatywnej opinii zamiaru przekształcenia z dniem 1 września 2017 r. Przedszkola nr 3 w Wyszkanie ul. 11 Listopada 23, poprzez przeniesienie jego siedziby na ul. Meliorantów 13 w Wyszkanie.

2. Do wniesienia zażalenia, o którym mowa w ust. 1 oraz podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania upoważnia się Burmistrza Wyszkania.

§ 2. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Wyszkania.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Elżbieta Piórkowska

UZASADNIENIE

W dniu 29 listopada 2016 r. Rada Miejska w Wyszkanie podjęła uchwałę nr XXX/310/2016 w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola nr 3 w Wyszkanie, poprzez przeniesienie jego siedziby. W dniu 9 lutego 2017 r. złożono wniosek do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, w sprawie wydania pozytywnej opinii w zakresie, o którym mowa powyżej. W dniu 15 lutego 2017 r. do tutejszego urzędu wpłynęło pismo z Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, w sprawie uzupełnienia dokumentacji (*wszystkie dokumenty, o których mowa w tym zawiadomieniu zostały przekazane w dniu 16 lutego 2017 r. w czasie wizytacji z Kuratorium*).

Mazowiecki Kurator Oświaty postanowieniem z dnia 22 lutego 2017 r. znak DOS.542.3.2017.Cz.P, wyraził negatywną opinię w sprawie zamiaru przekształcenia z dniem 1 września 2017 r. Przedszkola nr 3 w Wyszkanie, ul. 11 Listopada 23, poprzez przeniesienie jego siedziby na ul. Meliorantów 13 w Wyszkanie. Kurator w uzasadnieniu do przedmiotowego postanowienia wskazał, iż cyt. „...*główną przesłanką uzasadniającą wydanie negatywnej opinii jest to, że organ prowadzący nie przedstawił wszystkich dowodów potwierdzających spełnienie wymogów określonych w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty...*”. Ponadto Kurator wskazał cyt. „...*Ponadto obawy budzi fakt czy budowa nowego budynku zostanie zakończona w czasie umożliwiającym dzieciom kontynuowanie wychowania przedszkolnego ...*”.

W odniesieniu do pierwszego zarzutu wskazanego powyżej, Kurator w swojej opinii wskazał, iż rodzice dzieci, o których mowa w wykazie pod pozycją nr 6, 43, 71, 95, 130, 127, nie zostali prawidłowo powiadomieni o zamiarze przekształcenia placówki oraz, że w zakresie osoby pod pozycją 41 na dokumencie potwierdzającym odbiór przesyłki widnieje tylko data. Ponadto kurator wskazał, iż rodzic z pozycji nr 11 nie podjął awizowanej przesyłki oraz, że nie podano informacji o ojcu dziecka (pozycja 41), a co za tym idzie nie przedłożono potwierdzenia powiadomienia.

Zgodnie z Wyrokiem NSA z dnia 1 kwietnia 2015 r. sygn. I OSK 2826/14 – gmina działa na podstawie i w granicach prawa, skutkiem czego jest przyznane jej w art. 59 ust. 1 ww. ustawy upoważnienie do przekształcenia placówki oświatowej poprzez zmianę jej siedziby, które może być zrealizowane dopiero po przeprowadzeniu ustawowo określonej i bezwzględnie obowiązującej procedury. Bezwzględny obowiązek zawiadomienia rodziców uczniów przekształcanej placówki powstaje, jeśli została podjęta uchwała intencyjna, Treścią zawiadomienia jest "...zamiar przekształcenia przedszkola...". Organ prowadzący taką placówkę jest obowiązany dokonać tego

zawiadomienia, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem przekształcenia. Uwzględniając cel instytucji zawiadomienia rodziców, chodzi o stworzenie rodzicom przez organ realnej możliwości uzyskania informacji o zamiarze przekształcenia placówki w terminie 6 miesięcy przed planowanym terminem przekształcenia. W związku z powyższym, określone w art. 59 ust. 1 ustawy zawiadomienie, należy odczytywać od strony obowiązków organu w zakresie przekazania informacji. **Forma zawiadomienia musi umożliwiać rodzicom uczniom zapoznanie się z przekazaną informacją**, a nadto powinna ona umożliwiać weryfikację dokonania zawiadomienia w postępowaniu sądownoadministracyjnym (wyrok NSA z 8 sierpnia 2012 r., I OSK 1024/12). Jednakże mając na uwadze regulacje wynikające z art. 59 ust. 1 ustawy, forma zawiadomienia nie powinna być wybierana bez uwzględnienia daty podjęcia uchwały i czasu, który pozostał do rozpoczęcia biegu sześciomiesięcznego terminu. Możliwe jest zatem przyjęcie formy doręczenia za pośrednictwem poczty. **Wówczas niepodjęcie przez rodzica ucznia przesyłki w terminie, w warunkach tzw. awizowania, przy zastosowaniu norm stosowanych w polskim systemie prawa (dotyczy to przepisów również procedury sądownoadministracyjnej w powiązaniu z przepisami o warunkach wykonywania usług pocztowych) pozwala na ocenę, że organ wywiązał się z obowiązku zawiadomienia (por. wyrok NSA z 24 października 2013 r., I OSK 1096/13)**. Mając powyższe na względzie, stanowisko Kuratora w kontekście zawiadomienia rodzica z pozycji 11, jest całkowicie niezrozumiałe, a z całą pewnością nie ma potwierdzenia w faktach. Na przykładzie rodziców dzieci odpowiednio wskazanych na wykazie pod nr 6, 43, 71, 95, 130, 127 ewidentnie wynika, iż Kurator, w sposób całkowicie niezrozumiały, pominął fakt, iż rodzice tych dzieci zostali prawidłowo powiadomieni, ponieważ występują oni również pod pozycją odpowiednio:

1. rodzice wskazani pod nr 6 w wykazie, wskazani są również pod nr 78,
2. rodzice wskazani pod nr 43 w wykazie, wskazani są również pod nr 112;
3. rodzice wskazani pod nr 71 w wykazie, wskazani są również pod nr 21;
4. rodzice wskazani pod nr 95 w wykazie, wskazani są również pod nr 135;
5. rodzice wskazani pod nr 130 w wykazie, wskazani są również pod nr 91;
6. rodzice wskazani pod nr 127 w wykazie, wskazani są również pod nr 33.

Ponadto każdy z tych rodziców został powiadomiony o zamiarze przekształcenia indywidualnie, oddzielnym zawiadomieniem (potwierdzenia w załączniku gdzie przedłożono kserokopie potwierdzenia odbioru zawiadomienia, poświadczone za zgodność z oryginałem – dokumenty te zostały również odebrane

osobiście w dniu 16 lutego 2017 r. przez Panią wizytator z Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Ostrołęce). W jednym z powiadomień (nr 41 z przedłożonego wykazu) celem potwierdzenia faktu, iż rodzic został poinformowany, kontroler Poczty Polskiej – pracownik operatora, za pośrednictwem którego dostarczano przesyłkę, złożył adnotację, poświadczającą, iż adresat odebrał stosowne zawiadomienie (kserokopia potwierdzenia odbioru oraz wydruk ze strony internetowej Poczty Polskiej, status przesyłki Odbiór w placówce – w załączniku).

Kurator Oświaty, jako organ sprawujący nadzór pedagogiczny powinien ocenić, czy przedłożone mu do zaopiniowania dokumenty są wiarygodne i kompletne, a gdyby miał w tej kwestii wątpliwości, powinien dążyć do ich usunięcia. W ocenie tutejszego organu fakt, iż w odniesieniu do dziecka z pozycji na wykazie nr 70 nie podano informacji o ojcu dziecka nie może stanowić podstawy do uznania, iż niespełnione zostały przesłanki skutecznego zawiadomienia. Z przedłożonych dokumentów jednoznacznie wynika, że ojciec tegoż dziecka jest nieznany, co potwierdza załączony akt urodzenia dziecka (*Kurator nawet nie starał się wyjaśnić tej kwestii*). Zdaniem tutejszego organu, analiza treści uzasadnienia do przedmiotowej opinii można wskazywać, że organowi opiniującemu „Kuratorowi” chodzi o wykorzystanie instytucji zawiadomienia, o którym mowa w art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, jako instrumentu służącego do zablokowania procesu przekształcenia placówki, co w naszej ocenie jest niedopuszczalne. Środkiem prawnym służącym do „zwalczania” przekształcenia placówki jest skarga na uchwałę w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.).

Całkowicie niezrozumiałe są obawy Kuratora, co do zakończenia budowy nowego budynku. Kurator w uzasadnieniu ograniczył się wyłącznie do stwierdzenia, że je posiada, ale nie uzasadnił, dlaczego. Kurator w uzasadnieniu na str. 6 wskazał cyt. „...**Z informacji uzyskanej z Raportu miesięcznego nr 12/2017, sporządzonego na dzień 31.01.2017 r. wynika, że stan zaawansowania budowy jest zgodny z harmonogramem załączonym do umowy. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się uzyskać pozwolenie na użytkowanie obiektu do dnia 30 czerwca 2017 r....**”. Sformułowanie uzasadnienia w tym kontekście do opinii negatywnej jest nielogiczne, a przez to jest zaprzeczeniem ogólnych zasad, jakimi powinien się kierować organ nadzoru, pedagogicznego w zakresie prowadzonego postępowania, zmierzającego do zajęcia stosownego stanowiska w postaci opinii. W tym miejscu należy wskazać, że **uzasadnienie decyzji czy postanowienia** pełni istotną rolę w realizacji zasady obowiązku informowania stron (art. 9 K.p.a.) oraz zasady przekonywania (art. 11 K.p.a.). Z przepisów art. 6, 7, 8 k.p.a. wynika obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz obowiązek takiego prowadzenia postępowania, aby pogłębiać zaufanie obywateli do organów Państwa oraz działanie na podstawie przepisów prawa (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 12 listopada 2009 r. IV SA/Po 304/2009).

Jednym z istotnych czynników wpływających na umocnienie praworządności w administracji jest obowiązek organów administracyjnych należytego i wyczerpującego informowania stron

w uzasadnieniu rozstrzygnięcia o okolicznościach faktycznych i prawnych, którymi kierowały się te organy w toku załatwiania spraw (art. 107 § 3 K.p.a.). Konieczność taka związana jest m.in. z obowiązującą w postępowaniu administracyjnym zasadą przekonywania (art. 11 K.p.a.). Strony mają prawo znać argumenty i przesłanki podejmowanych decyzji. Bez zachowania tego elementu rozstrzygnięcia, strony nie mają możliwości obrony swoich słusznych interesów oraz prowadzenia polemiki z organem – zarówno w odwołaniu, jak też w skardze do Sądu. Prawidłowe uzasadnienie ma nie tylko znaczenie prawne, ale i wychowawcze, bowiem pogłębia zaufanie uczestników postępowania do organów administracyjnych. Motywy winny odzwierciedlać rację decyzyjną i wyjaśnić tok rozumowania prowadzących do zastosowania konkretnego przepisu prawa materialnego do rzeczywistej sytuacji faktycznej.

Podjęcie prawidłowego rozstrzygnięcia winno poprzedzać, bowiem rzetelne ustalenie stanu faktycznego konkretnej sprawy (*w ocenie tutejszego organu w tej sprawie zabrakło rzetelnego ustalenia stanu faktycznego z powodów, o których mowa powyżej*). Wyrażona w powołanym wyżej art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego zasada prawdy obiektywnej zobowiązuje, więc organy orzekające do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego i podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy. **Poczynione ustalenia muszą zaś znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu wydanej w sprawie decyzji czy postanowieniu.** Z tych względów podjęcie niniejszej uchwały jest konieczne i uzasadnione.

Przewodnicząca Rady

Elżbieta Piórkowska