

Uzasadnienie

W dniu 26 lipca 2013 r. Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji przekazało do Rady Miejskiej w Wyszku skargę pana z dnia 22 lipca 2013 r. w części dotyczącej zarzutów sformułowanych pod adresem Burmistrza Wyszku.

Skarżący zarzuca Burmistrzowi Wyszku brak poszerzenia drogi dojazdowej do ulicy Zacisze we wsi Leszczydół Nowiny.

Rada Miejska uznała, że w/w skarga jest bezzasadna.

W zakresie wyjaśnienia przedmiotowej sprawy ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 17.05.2011 r. wpłynął do Burmistrza Wyszku wniosek Pana o poszerzenie drogi dojazdowej (dz. nr 234) do posesji, oznaczonej numerem 148, położonej we wsi Leszczydół Nowiny.

Pismem z dnia 15 czerwca 2011 r. Kierownik Referatu Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami, działający z upoważnienia Burmistrza, poinformował wnioskodawcę, że czynności w sprawie zostają zawieszane do czasu wejścia w życie planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Leszczydół Nowiny. Termin ten planowany był na m-c sierpień (faktycznie plan wszedł w życie 23 lipca 2011 r.).

W dniu 4 października 2011 r. Urząd Miejski w Wyszku poinformował Pana że w chwili obecnej Gmina Wyszku nie przystąpi do wykupów gruntów pod poszerzenie w/w drogi z uwagi na brak środków finansowych.

W dniu 14 października 2011 r. Pan zawnioskował o wystąpienie do właścicieli gruntów przyległych do działki nr 234, z propozycją wykupu przez Gminę Wyszku.

Pismem z dnia 21 listopada 2011 r. poinformowano wnioskodawcę, że rozmowy z właścicielami gruntów sąsiadujących z działką nr 234 zostaną podjęte.

W grudniu 2011 r. przeprowadzono negocjacje z właścicielami w/w nieruchomości. Sprzeciw wobec poszerzenia drogi dojazdowej zgłosili właściciele działek nr 145 i nr 378/2. Oświadczyli, że na granicy obydwu działek z działką nr 234 znajdują się ogrodzenia. Ponadto właścicielka działki nr 378/2 zgłosiła następujące uwagi : „ *Wniosek o poszerzenie drogi nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, ponieważ obecna droga o szerokości 3 m jest absolutnie wystarczająca do wygodnego dojazdu do zlokalizowanych przy niej nieruchomości. Ponadto droga ta umożliwia komunikację jedynie z 3 posesjami, z których ostatnią jest nieruchomość wnioskodawcy. W jego wypadku nie wyczerpuje ona możliwości komunikacyjnych, gdyż może on również korzystać z dojazdu do własnej posesji z wykorzystaniem ulicy Polnej Róży. Przeprowadzenie poszerzenia drogi stanowiącej działkę*

nr 234 spowoduje bardzo poważne szkody materialne w obrębie mojej nieruchomości (w związku z koniecznością wydzielenia części dz. nr 378/2 pod ten cel). Zrealizowanie tej inwestycji spowoduje : 1.zniszczenie ogrodzenia mojej posesji na przestrzeni 150 m (siatka wraz z podmurówką), 2.zmusi do likwidacji dwóch bram wjazdowych wraz z furtkami wejściowymi na teren posesji, 3.uniemożliwi wjazd do garażu zlokalizowanego pod budynkiem mieszkalnym ze względu na usunięcie części betonowego zjazdu. To z kolei spowoduje, iż kąt nachylenia między poziomem drogi a początkiem zjazdu do garażu wzrośnie w takim stopniu, że żaden samochód nie będzie mógł do niego zjechać „zawiśnie na podwoziu”, 4.zniszczy system kanalizacyjny mojej nieruchomości poprzez zniszczenie komory obecnie istniejącego szamba”.

Wobec powyższego, Urząd Miejski pismem z dnia 12 stycznia 2012 r. poinformował Pana, że z uwagi na brak zgody właścicieli i zainwestowany teren, będzie rozpatrywany inny wariant przebiegu drogi.

Pismem z dnia 27 czerwca 2012 r. wnioskodawca zgłosił, iż ogrodzenie wzniesione przez właściciela sąsiedniej działki stanowi samowolę budowlaną.

W dniu 3 lipca 2012 r. Urząd Miejski podtrzymał stanowisko zawarte w piśmie z dnia 12.01.2012 r., jednocześnie informując, że do czasu wykupienia gruntów pod drogę Pan może wystąpić o ustanowienie drogi koniecznej w trybie sądowym na podstawie art. 145 kodeksu cywilnego.

Pismem z dnia 8 grudnia 2013 r. Pan wniósł interwencję w powyższej sprawie do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. W dniu 19 grudnia 2012 r. sprawa została przekazana do Rady Miejskiej w Wyszkowie, z prośbą o jej rozpatrzenie zgodnie z właściwością.

Pismem z dnia 25 stycznia 2013 r. , po zapoznaniu się z przebiegiem sprawy, Przewodniczący Rady Miejskiej udzielił Panu odpowiedzi, że interwencję należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Rady

Józef Biernacki