

PROTOKÓŁ NR XXXIX/17
z posiedzenia XXXIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej
18 maja 2017 r.

Obrady sesji Rady Miejskiej rozpoczęły się o godz. 10.00.

W posiedzeniu udział wzięło 21 radnych.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 1. i 2.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – P. Elżbieta Piórkowska dokonała otwarcia posiedzenia sesji. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał. Następnie przedstawiła następujący porządek obrad sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad oraz rozpatrzenie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Powołanie sekretarza obrad.
4. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Przyjęcie protokołów:
 - ze zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 30 marca 2017 r.;
 - z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 20 kwietnia 2017 r.;
6. Sprawozdanie z działalności Burmistrza za marzec i kwiecień 2017 r.
7. Sprawozdanie z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Wyszkanie i informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy Wyszkanie w 2016 r.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie dofinansowania zadania z zakresu zarządzania drogą krajową;
 - 2) nadania nazw drogom wewnętrznym położonym w miejscowości Kamieńczyk;
 - 3) nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej w miejscowości Gulczewo;
 - 4) zmiany nazw ulic w miejscowości Wyszkanie;
 - 5) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wyszkania dla wybranych terenów położonych w miejscowości Wyszkanie;
 - 6) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wyszkania dla wybranych obszarów położonych w Wyszkanie - etap II;
 - 7) uchwalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń;
 - 8) uchwała zmieniająca uchwałę nr LI/385/10 Rady Miejskiej w Wyszkanie z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie uchwalenia statutów Osiedli utworzonych na terenie miasta Wyszkanie;
 - 9) uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017–2024;
 - 10) zmian w budżecie Gminy Wyszkanie na 2017 rok;
 - 11) rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum Nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Wyszkanie.
9. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Wyszkanie w roku 2016.

10. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2013-2016 w Gminie Wyszaków (rok 2016).
11. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Gminy Wyszaków z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok.
12. Ocena zasobów pomocy społecznej w Gminie Wyszaków za 2016 rok.
13. Zapytania i wolne wnioski.
14. Zamknięcie obrad.

W sprawie porządku obrad **Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski** zgłosił wniosek, aby:

- zmienić numer sesji Rady Miejskiej z XXXVIII na XXXIX (12 maja odbyła się sesja nadzwyczajna);
- w punkcie 8.7. zmienić tytuł uchwały z „w sprawie **uchwalenia** zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” na „w sprawie **określenia** zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”;
- zdjąć z porządku obrad: pkt 8.8, 8.9, 8.10, 8.11;
- w punkcie 8.8. wprowadzić projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/273/09 Rady Miejskiej w Wyszakowie z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie gminy Wyszaków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych;
- w punkcie 8.9. wprowadzić projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Wyszakowie;
- w punkcie 8.10 wprowadzić projekt uchwały w sprawie powołania Komisji doradźczej ds. rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Wyszakowie i ustalenia jej składu osobowego.

W wyniku głosowania jawnego (głosów za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), radni przyjęli zmiany w porządku obrad.

Ad. 3.

Sekretarzem obrad, przez aklamację, został wybrany **P. Grzegorz Wyszynski**.

Ad. 4.

Do Komisji Uchwał i Wniosków, przez aklamację, zostali wybrani:

1. **P. Czesław Lach;**
2. **P. Jan Hryniewicz;**
3. **P. Sławomir Wróbel.**

Ad. 5.

Protokół z XXXVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 30 marca 2017 r. w wyniku głosowania jawnego (głosów za - 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 1), został przez radnych przyjęty.

Protokół z XXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 20 kwietnia 2017 r. w wyniku głosowania jawnego (głosów za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), został przez radnych przyjęty.

Ad. 6.

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski przedstawił sprawozdanie z działalności Burmistrza Wyszkowa za marzec i kwiecień 2017 r. (załącznik nr 2 do protokołu).

Ad. 7.

Insp. Michał Toporkiewicz – Komendant Powiatowy Policji przedstawił **Sprawozdanie z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Wyszkanie i informację o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy Wyszaków w 2016 r.** (załącznik nr 3 do protokołu).

Przewodniczący Osiedla Nr 7 – P. Wojciech Chodkowski spytał, czy przez Wyszaków, ruchem drogowym lub kolejowym, przewożone są jakieś ładunki niebezpieczne? Jeżeli tak, to jak to się odbywa?

Komendant poinformował, że czasami takie ładunki są przewożone, ale są to sytuacje rzadkie (ok. 2 razy w roku). Jeżeli przewożone są ładunki bardzo niebezpieczne, to są one zgłaszane i pilotowane. Nie są zgłaszane transporty wojskowe, ponieważ jest to tajne i wojsko nie ma obowiązku o tym informować. Co do transportu kolejowego, to policja nie jest o tym informowana w ogóle. Kolej działa we własnym zakresie.

P. Mirosław Piątek – Sołtys Krąg Nowych uważa, że zbyt dużo wypadków jest z udziałem pieszych, zwłaszcza na pasach. Czy nie można np. rozwiesić plakatów przy przejściach, pokazujących jak należy prawidłowo się rozglądać?

Komendant uważa, że rozwieszenie takich plakatów, mogłoby pogorszyć sprawę, ponieważ taki plakat raczej rozpraszałby ludzi, a to stwarzałoby jeszcze większe zagrożenie. Poinformował, że pracownicy obsługujący monitoring, widząc jakiegokolwiek zagrożenie lub nieprzepisowe zachowania ludzi, robią z tego notatki, a potem policja wszczyna postępowanie w danej sprawie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – P. Elżbieta Piórkowska podziękowała Komendantowi za przybycie na sesję, za złożone sprawozdanie oraz za służbę policji na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców.

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski podziękował Komendantowi za dotychczasową współpracę i pogratulował osiągniętych wyników. Uważa, że w porównaniu z ubiegłymi latami, stan bezpieczeństwa mieszkańców, na pewno uległ znacznej poprawie.

Ad. 8.

1) Urszula Fijałkowska – Naczelnik Wydziału Inwestycji przedstawiła projekt uchwały w sprawie **wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie dofinansowania zadania z zakresu zarządzania drogą krajową.** Poinformowała, że dofinansowanie dotyczy poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego i pieszego na drodze krajowej nr 62, polegającej na budowie ciągu pieszego, wzdłuż drogi krajowej, w miejscowościach Rybienko Nowe, Rybienko Stare, Rybno i Kręgi Nowe, na odcinku od Wyszkowa do Krąg Nowych. Dofinansowanie w wysokości 75.000 zł, zostanie przeznaczone na wykonanie projektu.

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski podkreślił, że jest to zadanie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, ale żeby ten chodnik mógł być wybudowany, to Gmina z własnych funduszy, musi go zaprojektować i ewentualnie ponieść koszty wykupu gruntów. Dodał, że inicjatorami tej inwestycji byli mieszkańcy i Sołtys Krąg Nowych. Chodnik ma mieć 4,5 km długości – od granic Gminy Wyszaków do ostatniej miejscowości Gminy, natomiast szerokość chodnika to 2 m. Chodnik będzie asfaltowy. Projekt porozumienia z GDDKiA jest już gotowy,

więc jeżeli będzie dziś zgoda radnych, to w tym roku projekt na tę inwestycje powinien zostać wykonany, natomiast część chodnika mogłaby być wybudowana już w przyszłym roku. Jeżeli nie uda się wykupić wszystkich gruntów od razu, to zarówno projektowanie jak i budowa chodnika będzie etapowana. Burmistrz poinformował, że współpraca Gminy i GDDKiA, układa się bardzo dobrze. Dodał, że Gmina rozmawia również z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich, aby taki sam chodnik wybudować wzdłuż drogi wojewódzkiej, w kierunku Pułtuska (co najmniej do Leszczydołu Starego).

Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:

Radny – P. Jan Abramczyk przedstawił pozytywną opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Miejskiej.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska poddała pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji **uchwałę Nr XXXIX/380/17 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie dofinansowania zadania z zakresu zarządzania drogą krajową.**

2) P. Iwona Kozon – Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła projekt uchwały w sprawie **nadania nazw drogom wewnętrznym położonym w miejscowości Kamieńczyk**. Poinformowała, że proponuje się nadanie nazw: „Aleja Prymasa Jana Wężyka” (własność prywatna) oraz „Nad Bugiem” (własność Gminy Wyszaków). Proponowane nazwy zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Promocji i Kultury oraz przeszły wszystkie wymagane procedury. O proponowanych nazwach ulic, został również powiadomiony Sołtys Kamieńczyka.

Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:

Radny – P. Jan Abramczyk przedstawił pozytywną opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Miejskiej.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie.

P. Elżbieta Szczuka – Przewodnicząca Osiedla Nr 11 zgłosiła, że w nazwie „Aleja Prymasa Jana Wężyka”, wyraz „aleja” powinien być napisany z małej litery. Jest taka zasada, że jak wyraz „aleja” jest w liczbie pojedynczej, to powinien być napisany z małej litery.

Mecenas poinformował, że w praktyce, spotyka się w miastach nazwy z wyrazem „aleja” pisane z dużej litery. Ani wojewoda, ani nikt inny tego nie uchyla.

P. Elżbieta Szczuka poinformowała, że można zostawić dużą literę, ale będzie to błąd „polonistyczny”. Uważa, że nie można tworzyć nowych zasad języka polskiego. Wystarczy napisać tylko małe „a” i wtedy błędu nie będzie.

Z-ca Burmistrza – P. Aneta Kowalewska uważa, że tabliczki z napisami ulic, na pewno mają walor edukacyjny i uczą ortografii. Uważa, że jeżeli pod względem ortografii powinna być mała litera, to należy tak napisać.

Radny – P. Adam Szczerba zauważył, że na załączniku do uchwały jest zapis: „ul. Aleja Prymasa Jana Wężyka”.

P. Iwona Kozon poinformowała, że w projekcie uchwały zapisano taką nazwę o jaką wystąpił wnioskodawca. To nie jest Aleja Prymasa Jana Wężyka, ale nazwa ulicy.

P. Elżbieta Szczuka poinformowała, że jeżeli jest aleja, to nie może być ulica. Może być tylko jedno, albo drugie.

P. Iwona Kozon poinformowała, że kwestia sporna co do nazwy, powstała dziś, przed samym podjęciem uchwały. Wszystkie propozycje nazw ulic, są dostępne wcześniej na stronach internetowych Urzędu Miejskiego. Nikt wcześniej nie zgłaszał żadnych uwag.

P. Elżbieta Szczuka poinformowała, że tej propozycji nie było na stronie Urzędu. Uważa, że prawidłowa nazwa, to „aleja” pisana z małej litery i bez skrótu „ul”.

Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska poddała pod głosowanie projekt uchwały z naniesionymi poprawkami, polegającymi na: zmianie w uchwale w § 1, pkt 1. wyrazu „Aleja” na „aleja”, oraz w załączniku nr 1 zmianie „Aleja” na „aleja” i usunięciu skrótu „ul”.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji **uchwałę Nr XXXIX/381/17 w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym położonym w miejscowości Kamieńczyk.**

3) P. Iwona Kozon – Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła projekt uchwały w sprawie **nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej w miejscowości Gulczewo.** Poinformowała, że proponuje się nadanie nazw: „Jagodowa” drodze wewnętrznej, stanowiącej własność prywatną. Proponowana nazwa została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Promocji i Kultury oraz przeszła wszystkie wymagane procedury.

Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:

Radny – P. Jan Abramczyk przedstawił pozytywną opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Miejskiej.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska poddała pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji **uchwałę Nr XXXIX/382/17 w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej w miejscowości Gulczewo.**

4) P. Iwona Kozon – Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła projekt uchwały w sprawie **zmiany nazw ulic położonych w miejscowości Wyszków.** Poinformowała, że 2 września 2016 r. weszła w życie ustawa z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Jednostki samorządu terytorialnego zostały zobowiązane – w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy - do zmiany nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, w tym ulic, mostów i placów, upamiętniających osoby, organizacje, wydarzenia lub daty symbolizujące komunizm lub inny ustrój totalitarny lub propagujące taki ustrój w inny sposób. Instytutu Pamięci Narodowej w sprawie opinii o planowanych zmianach nazw ulic, zakwalifikował w Wyszkanie do zmiany, następujące nazwy ulic:

- „Gwardii Ludowej”;
- „Hanki Sawickiej”;
- „I Armii Wojska Polskiego”.

Komisja Promocji i Kultury pozytywnie zaopiniowała następujące nowe nazwy dla powyższych ulic:

- Dla ulicy Gwardii Ludowej przyjęto dwa warianty: „Bolesława Prusa” oraz „Cypriana Kamila Norwida” (o wyborze jednej z nazw mieli zdecydować właściciele posesji przy ww. ulicy – większość była za nazwą „Bolesława Prusa”).
- Dla ulicy Hanki Sawickiej przyjęto nazwę sąsiedniej, równoległej do niej ulicy Alei Marszałka J. Piłsudskiego.
- Dla ulicy I Armii Wojska Polskiego przyjęto nazwę „Świętojańska”.

Informacja o zmianie nazwy ulicy I Armii Wojska Polskiego została zamieszczona na stronie internetowej Urzędu oraz w prasie.

Do właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż ulic „Gwardii Ludowej” i „Hanki Sawickiej”, przesłano pisma informujące o planowanych zmianach.

W wyznaczonym terminie do Urzędu wpłynęły następujące wnioski:

- Jeden wniosek dotyczący kosztów związanych ze zmianą nazwy ulicy I Armii Wojska Polskiego, poniesionych w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.
- Pięć wniosków popierających nazwę „Bolesława Prusa”.
- Dwa wnioski w sprawie zmiany nazwy ulicy Hanki Sawickiej:
 - 19 osób (7 posesji) podpisało wniosek popierający przyjęcie nazwy równoległej do niej, czyli Alei Marszałka J. Piłsudskiego, w tym 1 osoba, która nie jest zameldowana przy tej ulicy. Są to mieszkańcy 7 posesji zlokalizowanych przy ul. Hanki Sawickiej. Dziś wpłynęły jeszcze wnioski z 5 posesji, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, a które popierają nazwę „Aleja Marszałka J. Piłsudskiego”;
 - 36 osób (11 posesji) podpisało wniosek o zmianę nazwy na „Dębowa”, w tym 4 osoby, które nie są zameldowane przy tej ulicy, ale jedna z nich jest właścicielem nieruchomości.

P. Iwona Kozon poinformowała, że zaproponowana nazwa „Dębowa” została już nadana dla dróg położonych w miejscowościach na terenie Gminy Wyszaków m.in.: w Leszczydole-Nowinach, Rybieniu Nowym i Skuszewie. W międzyczasie, 12 maja, wpłynął wniosek, aby pozostawić nazwę „Hanki Sawickiej” i znaleźć inną Hanke Sawicką, na którą zgodę wyrazi IPN. Pod tym wnioskiem podpisały się 4 osoby.

Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:

Radny – P. Jan Abramczyk poinformował o przyjęciu do wiadomości projektu powyższej uchwały na wspólnym posiedzeniu Komisji Stałych Rady Miejskiej.

P. Teresa Szymańska – mieszkanka ul. „Hanki Sawickiej” poinformowała, że za nadaniem nazwy „Dębowa” podpisało się 36 osób, natomiast za Aleją Marszałka J. Piłsudskiego – 14 lub 15 osób. Uważa, że to nie posesje powinny decydować o nazwie, a mieszkańcy. W ostatnim czasie, mieszkańcy dowiedzieli się, że jest taka możliwość, aby pozostawić dotychczasową nazwę ulicy, znajdując tylko inną Hanke Sawicką, której imię może nosić ta ulica. Dzięki temu, nie będzie potrzeby zmieniać wszystkich dokumentów - dowodów osobistych, prawa jazdy, adresów, pieczętek, itp. P. Szymańska poinformowała, że Hanek Sawickich jest mnóstwo, więc na pewno uda się znaleźć odpowiednią. Dodała, że nawet w Wyszokowie jest dr Sawicka.

Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska poprosiła, aby nie używać imienia i nazwiska pani dr, ponieważ nie wiadomo, czy pani dr by sobie tego życzyła.

P. Teresa Szymańska poinformowała, że, w pewnym katalogu, jest jeszcze inna Pani Hanna Sawicka – bibliotekarka, nauczycielka, zasłużona dla harcerstwa, pisząca książki. Może

właśnie ta Pani mogłaby być patronem tej ulicy? P. Szymańska poprosiła, aby dać mieszkańcom trochę czasu na zebranie wszystkich materiałów, pozwalających zachować nazwę ulicy „Hanki Sawickiej”. Uchwałę należy podjąć do września, więc jest jeszcze trochę czasu.

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Stałych Rady Miejskiej, radni długo dyskutowali nad tą sprawą. Zapoznali się również z wnioskiem o przesunięcie debaty na ten temat na późniejszy czas. Burmistrz stwierdził, że jest taka możliwość, aby projekt uchwały procedować później, ale nie we wrześniu, tylko najpóźniej do końca sierpnia.

P. Teresa Szymańska poinformowała, że w sierpniu 1994 r., również chciano zmienić im nazwę ulicy, ale mieszkańcy obronili istniejącą nazwę. Teraz też spróbują.

Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska zgłosiła wniosek o zdjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany nazw ulic położonych w miejscowości Wyszaków z dzisiejszego porządku obrad sesji.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 2), zdjęli z porządku obrad sesji projekt powyższej uchwały.

P. Teresa Szymańska podziękowała radnym za powyższą decyzję.

5) P. Iwona Kozon – Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła projekt uchwały w sprawie **uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wyszakowa dla wybranych terenów położonych w miejscowości Wyszaków**. Poinformowała, że plan dotyczy wybranych terenów, wskazanych wcześniej w uchwale intencyjnej. Tereny objęte planem, to m.in. tereny położone:

- pomiędzy cmentarzem komunalnym a ogródkami działkowymi;
- pomiędzy ul. Stefana Okrzei i ul. 11 Listopada;
- przy Alei Marszałka J. Piłsudskiego;
- w kwartale ulic: Generała Józefa Sowińskiego, Prostej, 1 Maja i Gen. Wincentego Kowalskiego;
- przy ul. Tadeusza Kościuszki i ul. Strażackiej;
- przy ul. Na Skarpie, przy ul. Zakręcie, przy ul. Komisji Edukacji Narodowej, przy ul. Szpitalnej, przy ul. 3 Maja, przy ul. I Armii Wojska Polskiego, przy ul. Szlacheckiej, przy ul. Gen. Władysława Sikorskiego i przy ul. Pułtuskiej.

P. Iwona Kozon poinformowała, że do projektu uchwały zostały wprowadzone trzy autopoprawki Burmistrza:

- w § 15 ust. 3 – skreśla się wyraz „pkt”;
- w § 16 ust 2, wyraz „garaży” zmienia się na „garażu”;
- w § 24, dodaje się 6 punkt w brzmieniu: „W granicach terenu **1.KS** dopuszcza się sytuowanie budynku zwróconego ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych w stronę granicy z sąsiednią działką budowlaną w odległości 1,5 m od tej granicy lub bezpośrednio przy niej.”

Następnie P. Iwona Kozon omówiła wszystkie uwagi, które zostały wniesione do planu, a które nie zostały uwzględnione przez Burmistrza.

ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA WYSZKOWA DLA WYBRANYCH TERENÓW POŁOŻONYCH W MIEJSCOWOŚCI WYSZKÓW.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia uwagi		Głosowanie radnych
						uwaga uwzględniona	uwaga nie-uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nie-uwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	05.04.2017	Borek Tomasz i Iwona	<p>Składają uwagę w której wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę w § 19 ust.2 pkt 2 powierzchni biologicznie czynnej na minimum 10%.</p> <p>2. Wprowadzenie w § 19 ust.3 pkt 1 zapisu: "zakaz lokalizowania budynków o wysokości innej niż cztery do sześciu kondygnacji oraz o wysokości przekraczającej 22m, przy czym wymagana liczba kondygnacji nie dotyczy elementów budynku takich jak: przedsionki, szyby windowe, klatki schodowe, tarasy oraz części garażowe wystające z bryły budynku".</p> <p>3. Wprowadzenie w § 17 ust.2 pkt 1 zapisu: "dopuszcza się budowę zespołów garaży, jako wbudowanych w bryłę budynku mieszkalnego oraz wolnostojących"</p>	Działka nr 2622/1	Obszar objęty uwagą dotyczy terenu: 1MW/U- Teren przeznaczony dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej.		+		+	<p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 20 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 2</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 3</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 21 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0</p>

			4. Zmianę w § 17 ust.2 pkt 2 na dopuszczenie wydzielania lokali usługowych w parterze budynku.				+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 21 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0
			5. Dopuszczenie w § 9 pkt 8 lokalizowania ogólnodostępnych zatok parkingowych również w drogach gminnych klasy zbiorczej KDZ.				+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 21 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0
			6. Zmianę w § 21ust. 2 pkt 1 lit a maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy w obrębie terenu 1.U na i=4,0.				+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 21 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0
2.	20.04. 2017	Morka Tadeusz	Składa uwagę, w której: 1. Nie wyraża zgody, aby działka nr 753/3 została przeznaczona pod zieleń miejską, a pod budownictwo usługowe. 2. Nie wyraża zgody, aby działki nr 753/5 i 1409/1 zostały przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne. Wnioskuję, aby było to budownictwo mieszkaniowe z dopuszczeniem usług nieuciążliwych. 3. Wnosi, aby działka nr 833/8 pozostała nadal drogą.	Działki nr: 753/3, 753/4, 753/5, 833/8, 1409/1, 1409/2	Obszar objęty uwagą dotyczy terenów: 2.MW - Teren przeznaczony dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, 1.ZP - Teren przeznaczony dla zieleni urządzonej, 1.KDL - Teren przeznaczony pod drogę publiczną - lokalną, 2.KDD - Teren przeznaczony pod drogę publiczną - dojazdową.		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 2
							+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 2
							+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 20 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 1
3.	12.04. 2017	Morka Kamil, Morka Anna i Hubert	Składają uwagę w której wnoszą o: Zmianę przeznaczenia wnioskowanych działek z tereny przeznaczonego dla zabudowy	Działki nr: 1987/5, 1993/3, 2218/6,	Obszar objęty uwagą dotyczy terenu: 1.U/MN - Teren przeznaczony dla		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 16 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 5

			usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN) na teren przeznaczony dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW); przeznaczenie podstawowe - dla zabudowy usługowej, przeznaczenie uzupełniające - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	2227/11, 1987/6, 1993/4, 2218/7, 2227/12, 1988/1	zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej.					
4.	11.04.2 017	Wyszyński Zbigniew Wyszyński Marek Wyszyński Norbert Falba Aleksander	Składają uwagę w której wnoszą o zmianę przeznaczenia działek nr: 2601/43, 2601/44, 2601/53, 2601/55, 2604/45, 2601/56, 2601/51, 2601/52 położonych w Wyszkowie pod zabudowę wielorodzinną.	Działki nr: 2601/43, 2601/44, 2601/53, 2601/55, 2604/45, 2601/56, 2601/51, 2601/52	Obszar objęty uwagą dotyczy terenów: 4.MN, 5.MN - Tereny przeznaczone dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 1.US - Teren przeznaczony dla usług sportu, rekreacji i turystyki, 4.KDD - Teren przeznaczony pod drogę publiczną - dojazdową.		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 2

Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:

Radny – P. Jan Abramczyk przedstawił pozytywną opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Miejskiej.

Radny – P. Adam Szczerba spytał, co z działkami leżącymi po przeciwnej stronie zespołu pałacowego (w planie część 8A)? Dlaczego na tym terenie plan ma być zmieniony?

P. Iwona Kozon poinformowała, że zmiana jest na wniosek właściciela, który wybudował tam nieruchomość, a Konserwator Zabytków wyraził na to zgodę. Tu nie ma zmiany gabarytów, ale tylko zmiana zabudowy jednorodzinnej na wielorodzinną, tylko i wyłącznie w ramach istniejących budynków.

Radny – P. Adam Szczerba poinformował, że nie zgadza się co do takiego planowania punktowego, fragmentarycznego. Takie patrzyenie na wybiórcze elementy, w kontekście całego miasta, nie jest dobrym rozwiązaniem. Plan zagospodarowania przestrzennego powinien być takim stałym elementem, do którego mieszkańcy mogą się odnieść. Jeżeli fragmenty planu zmieniają się dosyć często, to zwykłemu mieszkańcowi jest bardzo trudno zorientować się, co się zmieniło, co obowiązuje lub co będzie zmieniane. Poinformował, że to wszystko powoduje, że będzie przeciwny wprowadzeniu zmian w przedstawionym planie. P. Adam Szczerba uważa, że plany zagospodarowania przestrzennego powinny być dosyć jasne i dosyć stabilne.

P. Iwona Kozon poinformowała, że kształtowanie przestrzeni publicznej odbywa się w oparciu o Studium, pod nadzorem Wojewody, a tam gdzie zachodzi konieczność pod nadzorem Konserwatora Zabytków.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska poddała pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za - 15, przeciw – 1, wstrzym. się – 5), przyjęli do realizacji **uchwałę Nr XXXIX/383/17 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wyszkowa dla wybranych terenów położonych w miejscowości Wyszków.**

6) P. Iwona Kozon – Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła projekt uchwały w sprawie **uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wyszkowa dla wybranych terenów położonych w miejscowości Wyszków – etap II.** Poinformowała, że jest to etap II, ponieważ Gmina czekała na uchwalenie Studium. Plan dotyczy terenów położonych przy ul. Okrzei, głównie wokół dworca PKP i PKS, przy ul. 3 Maja (miedzy pałacem a ul. Pałacową), przy ul. I AWP. Uwag do planu nie zgłoszono.

Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:

Radny – P. Jan Abramczyk przedstawił pozytywną opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Miejskiej.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska poddała pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za - 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 3), przyjęli do realizacji **uchwałę Nr XXXIX/384/17 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wyszkowa dla wybranych terenów położonych w miejscowości Wyszków – etap II.**

7) P. Iwona Kozon – Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła projekt uchwały w sprawie **określenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń**. Poinformowała, że projekt tej uchwały jest konsekwencją uchwały intencyjnej, dotyczącej zmiany przepisów w zakresie usytuowania reklam, szyldów, tablic reklamowych oraz konsekwencją komisji wyjazdowej z ubiegłego roku, kiedy to radni wskazali potrzebę zmiany przestrzeni publicznej. P. Kozon poinformowała, że w projekcie tej uchwały znalazły się przepisy, które znajdują się również w planach zagospodarowania przestrzennego. Są tylko uszczegółowione i dopracowane, ponieważ tego wymaga ustawa. P. Kozon dodała, że zgłoszona wczoraj, na wspólnym posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej autopoprawka, została wprowadzona w projekcie uchwały. Treść autopoprawki, to zmiana w § 15 ust. 3: było – „Tablice reklamowe i urządzenia reklamowe istniejące w dniu wejścia w życie uchwały, należy dostosować do zawartych w uchwale zasad i warunków, w terminie **12 miesięcy** od dnia wejścia w życie uchwały.”, a teraz jest: „Tablice reklamowe i urządzenia reklamowe istniejące w dniu wejścia w życie uchwały, należy dostosować do zawartych w uchwale zasad i warunków, w terminie **18 miesięcy** od dnia wejścia w życie uchwały.”

Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:

Radny – P. Jan Abramczyk przedstawił pozytywną opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Miejskiej.

Radny – P. Adam Szczerba spytał, czy wydłużenie terminu skutkuje ponownym wyłożeniem projektu uchwały?

P. Iwona Kozon poinformowała, że nie. Jeżeli wprowadzane są zmiany, które są korzystniejsze dla mieszkańców, to nie ma potrzeby ponownego wyłożenia.

Radny – P. Adam Szczerba spytał, czy w projekcie uchwały jest odniesienie do kolorystyki budynków? Czy Rada ma umocowanie prawne, aby określić to w uchwale?

P. Iwona Kozon poinformowała, że w uchwale krajobrazowej nie ma takich zapisów. Wszystkie konkretne rozwiązania, wskazane są w planach zagospodarowania przestrzennego. Niestety, takich zapisów nie ma w starym planie z 2001 r, ponieważ wtedy prawo tego nie wymagało.

Radny – P. Adam Szczerba spytał, czy gdzieś w uchwale są opisane konsekwencje nie wywiązania się z przestrzegania uchwały?

P. Iwona Kozon poinformowała, że jest to zapisane w ustawie, a zgodnie z przepisami, jeżeli coś jest zapisane w ustawie, to nie można tego powtarzać w uchwale.

Radny – P. Sławomir Wróbel uważa, że zapisy w tzw. uchwale krajobrazowej, nie powinny dotyczyć imprez jednodniowych – plenerowych. Takie imprezy powinny być inaczej traktowane (możliwość reklamowania, wywieszenia bannerów, itp.).

P. Iwona Kozon poinformowała, że zasady tworzone są do danej strefy krajobrazowej, a nie do przedsiębiorcy czy odbiorcy. To są przepisy narzucone odgórnie, których realizowanie nadzorowane jest przez wojewodę. Jest jeden wyjątek od tej zasady: tylko Gmina Wyszaków organizując imprezę masową, na 30 dni przed tą imprezą, będzie mogła taki baner zawiesić.

Następnie P. Iwona Kozon omówiła wszystkie uwagi, które zostały wniesione do projektu uchwały, a które nie zostały uwzględnione przez Burmistrza.

**LISTA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU
nieuwzględnionych przez Burmistrza Wyszkowa oraz sposób ich rozpatrzenia przez Radę Miejską w Wyszkanie.**

L. p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Burmistrza Wyszkowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Wyszkanie w sprawie rozpatrzenia uwagi		Głosowanie radnych
				uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	7	8	9	10	11
1.	22.02.2017r..	Reklamy Krzysztof Jastrzębski ul. I AWP 68 07-200 Wyszków	<p>1. Zgodnie z § 5 projektu uchwały na terenie miasta i gminy Wyszków wprowadzone zostaną dwie strefy krajobrazowe, w zależności od rodzaju stref przedsiębiorcy działający na ich terenie będą odmiennie traktowani. To oznacza nierówne traktowanie podmiotów Można przecież określić wielkość danego nośnika odpowiednio dopasowanego do odległości z jakiej potencjalny klient będzie próbował go odczytać – metry są jednostką uniwersalną.</p> <p>2. Proponowane w uchwale (w odniesieniu do I strefy) maksymalne wielkości nośników reklamowych i szyldów (1 m²) są zdecydowanie za małe. Na terenach o gęstej zabudowie i bliskiej odległości od chodników/dróg do obiektów takie wielkości możliwe że są wystarczające, jednakże w przypadku większych odległości od obiektów do drogi lub chodnika szyld/reklama o powierzchni 1 m² będzie zupełnie niewidoczna dla odbiorcy, dlatego też zasadne jest dopasowanie wielkości nośników do odległości od drogi/chodnika;</p> <p>3. W odniesieniu do § 6 ust. 1 projektu uchwały wskazać należy, że uchwała jest sprzeczna, gdyż pkt. 1) a stanowi ogólny zakaz sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych natomiast pkt 1) b i c stanowią ponadto dodatkowe szczegółowe zakazy sytuowania wolnostojących tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w miejscach w nich wskazanych (np. bramach, wejściach, oknach itp.). Wnioskujemy o usunięcie z treści uchwały pkt. 1) a.</p> <p>4. Całkowicie zbędne jest określenie w uchwale elementów, które są zakazane przy jednoczesnym wskazaniu tego co jest nakazane. Powoduje to nieczytelność uchwały.</p> <p>5. Zgodnie z przepisami uchwały wprowadzony zostanie ogólny nakaz sytuowania nośników reklamowych w postaci urządzeń reklamowych i szyldów wyłącznie w linii parteru budynku. Czyli przedsiębiorcy posiadający siedzibę na piętrze będą mieli utrudnioną możliwość umieszczenia nośników na obiekcie lub w ogóle zostaną pozbawieni takiej możliwości.</p>		+		+	<p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 14 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 6</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 17 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 2</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 20 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 20 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 15 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 4</p>

			6. Projekt uchwały wprowadza skomplikowane podziały na „zakazy” „dopuszczenia” i „nakazy”, które wykluczają się między sobą jest bardzo niejasny dla przeciętnego odbiorcy. To może grozić ukaraniem przedsiębiorcy dużymi karami pieniężnymi. Projekt uchwały nie został dostosowany bezpośrednio do rodzaju zabudowy występującej na terenie miasta i gminy Wyszków.		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 1
2.	22.02.2017r.	Reklamy i Poligrafia s.c. Jarosław Ciunajko, Adam Piórkowski ul. Pułtуска 28A 07-200 Wyszków	<p>1. Zgodnie z § 5 projektu uchwały na terenie miasta i gminy Wyszków wprowadzone zostaną dwie strefy krajobrazowe, w zależności od rodzaju stref przedsiębiorcy działający na ich terenie będą odmiennie traktowani. To oznacza nierówne traktowanie podmiotów Można przeciw określić wielkość danego nośnika odpowiednio dopasowanego do odległości z jakiej potencjalny klient będzie próbował go odczytać – metry są jednostką uniwersalną.</p> <p>2. Proponowane w uchwale (w odniesieniu do I strefy) maksymalne wielkości nośników reklamowych i szyldów (1 m²) są zdecydowanie za małe. Na terenach o gęstej zabudowie i bliskiej odległości od chodników/dróg do obiektów takie wielkości możliwe że są wystarczające, jednakże w przypadku większych odległości od obiektów do drogi lub chodnika szyld/reklama o powierzchni 1 m² będzie zupełnie niewidoczna dla odbiorcy, dlatego też zasadne jest dopasowanie wielkości nośników do odległości od drogi/chodnika.</p> <p>3. W odniesieniu do § 6 ust. 1 projektu uchwały wskazać należy, że uchwała jest sprzeczna, gdyż pkt. 1) a stanowi ogólny zakaz sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych natomiast pkt 1) b i c stanowią ponadto dodatkowe szczegółowe zakazy sytuowania wolnostojących tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w miejscach w nich wskazanych (np. bramach, wejściach, oknach itp.). Wnioskujemy o usunięcie z treści uchwały pkt. 1) a.</p> <p>4. Całkowicie zbędne jest określenie w uchwale elementów, które są zakazane przy jednoczesnym wskazaniu tego co jest nakazane. Powoduje to nieczytelność uchwały.</p> <p>5. Zgodnie z przepisami uchwały wprowadzony zostanie ogólny nakaz sytuowania nośników reklamowych w postaci urządzeń reklamowych i szyldów wyłącznie w linii parteru budynku. Czyli przedsiębiorcy posiadający siedzibę na piętrze będą mieli utrudnioną możliwość umieszczenia nośników na obiekcie lub w ogóle zostaną pozbawieni takiej możliwości.</p>		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 16 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 4
					+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 20 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0
					+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 20 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0
					+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 20 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 1
					+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 21 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0

			<p>4. Wnosimy o ujednoczenie treści uchwały w sposób jasny i przejrzysty dla odbiorcy.</p> <p>5. Wnosimy o zmianę § 6 ust. 3 pkt 1 a w taki sposób że zakazane będzie „sytuowanie więcej niż jednego szyldu służącego reklamie danej działalności na elewacji budynku w którym ta działalność jest prowadzona”.</p> <p>6. Wnosimy o dopuszczenie sytuowania nośników reklamowych oraz szyldów w liniach oddzielających piętra tj. np. w linii oddzielającej parter od pierwszego piętra, w linii oddzielającej pierwsze piętro od drugiego piętra, w linii oddzielającej pierwsze piętro od poddasza itd.</p> <p>7. Wnosimy o zmianę § 6 ust. 2 pkt a i b poprzez dopuszczenie sytuowania urządzeń reklamowych w witrynie prowadzonej działalności również znajdujących się na elewacji, na której znajduje się główne wejście do lokalu w którym prowadzona jest działalność.</p> <p>8. Wnosimy o wprowadzenie do treści uchwały wyłączenia, że uchwała nie będzie miała zastosowania do urządzeń reklamowych, tablic reklamowych oraz szyldów jeżeli są realizacją obowiązku nałożonego przepisami prawa oraz tablic reklamowych stanowiących reklamę naklejaną na przeszklone otwory budynku, o ile służą przekazowi informacji związanych z prowadzoną działalnością w budynku, form przestrzennych informacji wizualnej umieszczonej na elewacji lub na dachu budynku, takich jak logo związane z informacją o działalności prowadzonej na nieruchomości.</p>					<p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 21 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 20 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 1</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 20 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 1</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 21 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 21 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0</p>
5.	24.02.2017r.	Centrum Alfa Sp. z o.o. ul Łochowska 12 07-201 Wyszaków	<p>1. Uchwała praktycznie całkowicie zakazuje umieszczania reklam na terenie naszej Gminy nawet na terenie prywatnych nieruchomości (!) co jest moim zdaniem niedopuszczalne. Ograniczenia powinny odnosić się do tablic reklamowych umieszczanych w pasach drogowych lub w terenach publicznych, które faktycznie mogą „szpecić” i zakłócać krajobraz oraz stanowić pewnego rodzaju zagrożenie dla kierowców. Jednak zakaz umieszczania reklam na prywatnych posesjach, które nie stanowią ani zagrożenia ani nie burzą ładu przestrzennego jest zupełnie niezrozumiały.</p> <p>2. Projekt uchwały przewiduje podział na dwie strefy krajobrazowe co wydaje się być krzywdzące dla przedsiębiorców działających w różnych strefach. Ponadto wprowadzenie podziału na strefy jest zbyt daleko idące. Podstawowym celem uchwały reklamowej powinno być</p>					<p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 17 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 4</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 21 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0</p>

			<p>wprowadzenie pewnego rodzaju ład w kluczowych punktach miasta. Dlatego też, zasadnym jest ograniczenie np. na terenach należących do Kościołów, szkół, placach zabaw, cmentarzy przy skrzyżowaniach, pasach drogowych, chodnikach, ogrodzeniach, bramach, parkach, pasach zieleni.</p> <p>3. Zaproponowane wielkości reklam dla tablic reklamowych i szyldów tj. 1 m² są rażąco za małe. Dlatego też wielkość reklam/szyldów powinna być dostosowana do odległości danego obiektu od drogi lub chodnika tj. im dalej od drogi tym dopuszczone są większe wymiary szyldów i reklam.</p> <p>4. Czy Gmina przewiduje odszkodowania dla przedsiębiorców, którzy będą musieli „dostosować” swoje szyldy/reklamy do nowych przepisów? Dlatego też „nowe zasady” powinny być stosowane do przedsiębiorców, którzy pojawią się na rynku w czasie obowiązywania uchwały.</p>					<p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 15 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 6</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 9</p>
6.	24.02.2017r.	P.T.H.U. PALBOR-SERVICE Tomasz Krzysztof Borek ul. Stolarska 1 07-200 Wyszków	<p>1. Projekt uchwały przewiduje, że na terenie miasta i gminy Wyszków wprowadzone zostaną dwie strefy krajobrazowe, w zależności od rodzaju stref przedsiębiorcy działający na ich terenie będą odmiennie traktowani. Takie uregulowanie granic wprowadzi de facto podział na firmy bardziej uprzywilejowane i nieuprzywilejowane, co jest krzywdzące dla przedsiębiorców działających w różnych strefach krajobrazowych. Dlatego też, zasadne byłoby wprowadzenie innych zasad określających miejsca w których sytuowanie reklam byłoby ograniczone, chociażby poprzez skonkretyzowanie takich miejsc lub skonkretyzowanie ich charakteru. Innym sposobem oznaczenia rodzaju reklamy/szyldu jakim dany przedsiębiorca może się posługiwać może być określenie wielkości danego nośnika odpowiednio dopasowanego do odległości z jakiej potencjalny klient będzie próbował go odczytać np. poprzez ustalenie odległości od dróg lub chodników dla pieszych lub ścieżek rowerowych.</p> <p>2. Proponowane w uchwale (w odniesieniu do I strefy) maksymalne wielkości nośników reklamowych i szyldów (1 m²) są zdecydowanie za małe Na terenach o gęstej zabudowie i bliskiej odległości od chodników/dróg do obiektów takie wielkości możliwe że są wystarczające, jednakże w przypadku większych odległości od obiektów do drogi lub chodnika szyld/reklama o powierzchni 1 m² będzie zupełnie niewidoczna dla odbiorcy, dlatego też zasadne jest dopasowanie wielkości nośników do odległości od drogi/chodnika.</p>					<p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 16 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 3</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 15 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 5</p>

			<p>3.W odniesieniu do § 6 ust. 1 projektu uchwały wskazać należy, że uchwała jest sprzeczna, gdyż pkt. 1)a stanowi ogólny zakaz sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych natomiast pkt 1) b i c stanowią ponadto dodatkowe szczegółowe zakazy sytuowania wolnostojących tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w miejscach w nich wskazanych (np. bramach, wejściach, oknach itp.). Wnioskujemy usunięcie z treści uchwały pkt. 1)a.</p> <p>4. Całkowicie zbędne jest określenie w uchwale elementów, które są zakazane przy jednoczesnym wskazaniu tego co jest nakazane. Powoduje to „chaos” w treści uchwały.</p> <p>5. Zgodnie z przepisami uchwały wprowadzony zostanie ogólny nakaz sytuowania nośników reklamowych w postaci urządzeń reklamowych i szyldów wyłącznie w linii parteru budynku. Co oznacza, że przedsiębiorcy posiadający siedzibę na piętrze będą mieli utrudnioną możliwość umieszczenia nośników na obiekcie lub w ogóle zostaną pozbawieni takiej możliwości.</p>					<p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 2</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 20 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 16 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 4</p>
7.	24.02.2017r.	„SPOŁEM” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Wyszkowie ul. Sowińskiego 61 07-200 Wyszków	<p>1.§ 6 ust. 1 zakaz pkt 1 lit. a – ten zapis praktycznie zakazuje stawiania tego rodzaju tablic wszędzie i w każdej sytuacji, z wyjątkiem dopuszczenia wskazanych w pkt 2. Dlatego treść lit.b i c nie jest dla jasności tego przepisu już potrzebna.</p> <p>2. ust. 2 pkt 1 zakazy litera d – określić dopuszczalny odstęp urządzeń od obrysu budynku tak jak w II strefie pod warunkiem, iż będzie się komponowało z budynkiem kolorystycznie i wizualnie. Pozostawić neony (SPOŁEM, SEZAM) znajdujące się obecnie na budynkach w których prowadzona jest działalność. Te neony funkcjonują już od lat 70-tych. To nie tylko reklama, ale także element architektury i historii miasta.</p> <p>3. lit. f pozostawić możliwość umieszczania reklam powyżej parteru z uwzględnieniem ograniczeń wskazanych w lit. e i d;</p> <p>4. lit. g – pozostawić możliwość okazjonalnego umieszczania ruchomych reklam z powodu świąt, imprez okolicznościowych z określeniem np. ilości dni w roku, kiedy byłaby możliwość ich umieszczenia;</p> <p>5. ust. 2 dopuszczenia lit.a – bez określenia elewacji, na której znajduje się wejście do budynku;</p>					<p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 20 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 13 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 6</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 13 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 6</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 10 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” - 8</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 13 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 6</p>

		6. lit. b – bez określenia maksymalnej powierzchni reklamy, pozostawić 20 % powierzchni witryn nie witryny;	+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 1
		7. ust.3 nakazy: lit. a – dopuścić także gzyms i I piętro budynku (po uwzględnieniu ust. 2 pkt 1 lit.e i d powyżej) dołączyć i ewentualnie określić max powierzchnię reklamy np. na 10 m ² ;	+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” -2
		8. lit. b – włączyć I piętro i w 4 myślniku nie określać pow., lecz dopuścić większą powierzchnię reklamy (np. do 1 m ² proporcjonalnie do ilości podmiotów);	+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 20 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0
		9. lit. c – dopuścić możliwość sytuowania szyldu także w granicach I piętra, ewentualnie bez gzymsu, wynika to z faktu istnienia czasem dużych okien i drzwi uniemożliwiających zamieszczenie szyldu w granicach parteru;	+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 16 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 4
		10. lit. f – zwiększyć powierzchnie szyldu do 2 m ² ;	+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 1
		11. ust. 2 nakazy (szyldy) lit. a – rozszerzyć na możliwość umieszczania szyldów dla każdego podmiotu prowadzącego działalność w budynku, także w obrębie parteru ze względu na dużą powierzchnię okien i drzwi budynku) oraz dopuścić możliwość zamieszczenia szyldu na innej elewacji, niż główne wejście do budynku;	+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 15 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 4
		12. lit b – dopuścić większą powierzchnię witryny objętej szyldem np. do 50% (przy małych witrynach reklama czy szyld będą po prostu niewidoczne) lub dać możliwość większej powierzchni szyldu dla mniejszej witryny;	+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1
		13. Co z podmiotami, które w ostatnim czasie poniosły znaczne koszty reklamowe i obecnie będą zmuszone ponieść te koszty ponownie. Czy w tym zakresie dla takich firm będzie przewidziany dłuższy okres na dokonanie zmiany?	+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 1
		14. Także w przypadku problemów (np. finansowych) związanych z koniecznością dostosowania się do uchwały powinna być przewidziana możliwość zwrócenia się do gminy o przesunięcie terminu na dostosowanie do treści uchwały a Gmina powinna mieć możliwość wydania takiej decyzji.	+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0

8.	24.02.2017r.	„HOME DEVELOPER” Sp. z o.o. Ul. Gen. J. Sowińskiego 79 07-200 Wyszaków	<p>1. Projekt uchwały przewiduje, że na terenie miasta i gminy Wyszaków wprowadzone zostaną dwie strefy krajobrazowe, w zależności od rodzaju stref przedsiębiorcy działający na ich terenie będą odmiennie traktowani. Takie uregulowanie granic wprowadzi de facto podział na firmy bardziej uprzywilejowane i nieuprzywilejowane, co jest krzywdzące dla przedsiębiorców działających w różnych strefach krajobrazowych. Dlatego też, zasadne byłoby wprowadzenie innych zasad określających miejsca w których sytuowanie reklam byłoby ograniczone, chociażby poprzez skonkretyzowanie takich miejsc lub skonkretyzowanie ich charakteru. Innym sposobem oznaczenia rodzaju reklamy/szyldu jakim dany przedsiębiorca może się posługiwać może być określenie wielkości danego nośnika odpowiednio dopasowanego do odległości z jakiej potencjalny klient będzie próbował go odczytać np. poprzez ustalenie odległości od dróg lub chodników dla pieszych lub ścieżek rowerowych.</p> <p>2. Proponowane w uchwale (w odniesieniu do I strefy) maksymalne wielkości nośników reklamowych i szyldów (1 m²) są zdecydowanie za małe. Na terenach o gęstej zabudowie i bliskiej odległości od chodników/dróg do obiektów takie wielkości możliwe że są wystarczające, jednakże w przypadku większych odległości od obiektów do drogi lub chodnika szyld/reklama o powierzchni 1 m² będzie zupełnie niewidoczna dla odbiorcy, dlatego też zasadne jest dopasowanie wielkości nośników do odległości od drogi/chodnika.</p> <p>3. W odniesieniu do § 6 ust. 1 projektu uchwały wskazać należy, że uchwała jest sprzeczna, gdyż pkt. 1)a stanowi ogólny zakaz sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych natomiast pkt 1) b i c stanowią ponadto dodatkowe szczegółowe zakazy sytuowania wolnostojących tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w miejscach w nich wskazanych (np. bramach, wejściach, oknach itp.). Wnioskujemy o usunięcie z treści uchwały pkt. 1)a.</p> <p>4. Całkowicie zbędne jest określenie w uchwale elementów, które są zakazane przy jednoczesnym wskazaniu tego co jest nakazane. Powoduje to „chaos” w treści uchwały</p> <p>5. Zgodnie z przepisami uchwały wprowadzony zostanie ogólny nakaz sytuowania nośników reklamowych w postaci urządzeń reklamowych i szyldów wyłącznie w linii parteru budynku. Co oznacza, że przedsiębiorcy posiadający siedzibę na piętrze będą mieli utrudnioną możliwość umieszczenia nośników na obiekcie lub w ogóle zostaną pozbawieni takiej możliwości.</p>					<p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 1</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 20 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 20 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 20 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi – 18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 2</p>
----	--------------	--	---	--	--	--	--	--

9.	27.02.2017r.	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przyszłość” ul. Gen. J. Sowińskiego 63 07-200 Wyszków	1. Uważamy że zakaz sytuowania reklam, urządzeń reklamowych i szyldów zdecydowanie mogłby obowiązywać powyżej pierwszego piętra.		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi – 19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” - 0
----	--------------	--	--	--	---	--	---	---

Radny – P. Adam Szczerba nawiązując do uwagi PSS „Społem” odnośnie neonów, rozumie, że to nie radni powinni decydować co do rodzaju neonu czy jego pozostawienia w danym miejscu, ale uważa, że te, które znajdują się na budynkach PSS-ów i funkcjonują już od lat 70-tych, powinny pozostać. Może powinno to się uzgodnić z Konserwatorem Zabytków?

P. Iwona Kozon poinformowała, że zgodnie z wymogiem ustawy, projekt tej uchwały był uzgadniany z Konserwatorem. Jeżeli udałoby się PSS-om wykazać, że jest to element historyczny i objęty ochroną konserwatorską, to wtedy, w tym zakresie, można procedować zmianę tego zapisu.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła tytuł projekt uchwały w powyższej sprawie.

Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska poddała pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za - 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji **uchwałę Nr XXXIX/385/17 w sprawie w sprawie określenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń.**

8) P. Barbara Bożuta – Naczelnik Wydziału Ogólnego i Spraw Obywatelskich przedstawiła projekt uchwały **zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/273/09 Rady Miejskiej w Wyszkowie z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie gminy Wyszków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.** Poinformowała, że stosownie do ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, Rada Miejska ustala, w drodze uchwały, dla terenu gminy (miasta) liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży. Ostatnia zmiana uchwały, dotycząca zwiększenia limitu, miała miejsce 26 czerwca 2014 r. Rada Miejska ustaliła wówczas na terenie Gminy Wyszków liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w ilości 75 punktów (w gastronomii 30). Obecnie, po przeanalizowaniu limitu określonego dla Gminy Wyszków w 2014 roku należy stwierdzić, że został on dostosowany w tamtym okresie do potrzeb zarówno przedsiębiorców, jak również rozwijającego się rynku. Obecnie, biorąc pod uwagę fakt wyczerpanego od około roku limitu punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, a przy tym wzrastającą liczbę przedsiębiorców (od 2014 r. liczba przedsiębiorców wzrosła o 476), zainteresowanych uzyskaniem zezwoleń na sprzedaż detaliczną wysokoprocentowych napojów alkoholowych, zachodzi potrzeba zwiększenia tego limitu. Stąd też inicjatywa w kierunku zwiększenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży z 75 na 80 punktów. Propozycja zwiększenia limitu wynika z liczby powstających na terenie Gminy nowych placówek handlowych (w tym również sklepów sieciowych), które z uwagi na profil działalności, będą ubiegać się o udzielenie zezwoleń. P. Barbara Bożuta dodała, że zwiększenie limitu pozwoli na bieżącą realizację wniosków przedsiębiorców o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:

Radny – P. Jan Abramczyk przedstawił pozytywną opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Miejskiej.

Radny – P. Adam Szczerba zauważył, że wprawdzie to Rada stanowi o ilości punktów sprzedaży alkoholu, ale z informatora Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wynika, że przeprowadzone badania nie pozostawiają złudzeń, że ilość punktów sprzedaży alkoholu ma wpływ na ilość spożywanego alkoholu. Uważa, że radni powinni bardzo ostrożnie podchodzić do tematu sprzedaży alkoholu, zwłaszcza do ilości punktów tej sprzedaży. Poinformował, że będzie głosował przeciwko zwiększeniu ilości punktów sprzedaży alkoholu. Następnie spytał, jaka będzie forma wyboru przedsiębiorców, którzy złożą, bądź złożą wnioski o zgodę na sprzedaż alkoholu? Z otrzymanych informacji wynika, że zainteresowanych jest ok. 10, natomiast dodatkowych zezwoleń będzie tylko 5.

P. Barbara Bożuta poinformowała, że w Gminie przyjęta jest zasada, że pozwolenia wydawane są wg kolejności złożonych wniosków.

Radny – P. Jan Abramczyk poinformował, że temat spożycia alkoholu a ilość punktów sprzedaży alkoholu był przez radnych omawiany już wielokrotnie. Uważa, że zwiększenie ilości punktów sprzedaży alkoholu, nie jest równoznaczne ze wzrostem spożycia alkoholu. Jak nie było wolnych limitów, to szerzyła się tzw. „szara strefa” sprzedaży alkoholu.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła tytuł projekt uchwały w powyższej sprawie.

Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska poddała pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za - 14, przeciw – 7, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji **uchwałę Nr XXXIX/386/17 zmieniającą uchwałę Nr XXXVI/273/09 Rady Miejskiej w Wyszkanie z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie gminy Wyszkanie miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.**

9) Z-ca Burmistrza – P. Aneta Kowalewska przedstawiła projekt uchwały w sprawie **przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Wyszkanie.** Poinformowała, że na wczorajszym, wspólnym posiedzeniu Komisji Stałych Rady Miejskiej, zapadła decyzja o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum Nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Wyszkanie do dnia 20 czerwca br. W związku z powyższym został przygotowany projekt powyższej uchwały.

Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:

Radny – P. Jan Abramczyk przedstawił pozytywną opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Miejskiej.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła tytuł projekt uchwały w powyższej sprawie.

Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska poddała pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji **uchwałę Nr XXXIX/387/17 w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Wyszkanie.**

10) Z-ca Burmistrza – P. Aneta Kowalewska przedstawiła projekt uchwały w sprawie **powołania Komisji doraźnej ds. rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Wyszku i ustalenia jej składu osobowego**. Poinformowała, że również na wczorajszym posiedzeniu Komisji Stałych Rady Miejskiej ustalono, aby do wyjaśnienia skargi na Dyrektora Gimnazjum Nr 2 powołać spośród radnych, Komisję doraźną. Do składu Komisji doraźnej zaproponowano radnych: Rafała Salwina – Przewodniczącego Komisji oraz członków: Elżbietę Piórkowską, Adama Szczerbę, Waldemara Paradowskiego, Danutę Kukwę, Grzegorza Wyszynskiego i Wojciecha Rojka. Wczoraj również ustalono, że komisja doraźna, przedstawi Radzie wnioski oraz projekt uchwały w ww. sprawie, do 13 czerwca 2017 r.

Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:

Radny – P. Jan Abramczyk przedstawił pozytywną opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Miejskiej.

Radny – P. Krzysztof Sobieski spytał, na podstawie jakich materiałów będzie ta komisja pracować? Nauczyciele poinformowali, że nie będą ponownie zeznawać. Nie rozumie powodów powołania nowej komisji. Uważa, że poprzednia komisja, powołana przez Burmistrza, powinna wyjaśnić sprawę.

Radny – P. Adam Szczerba poinformował, że materiał, który radni otrzymali od poprzedniej komisji, jest tabelarycznym zestawieniem wyjaśnień obu stron. Komisja doraźna zapozna się z otrzymanymi wynikami postępowania wyjaśniającego, ale przeanalizuje również pozostały materiał, czyli całe zeznania obu stron. Jeżeli zaistnieje taka konieczność, to zada również dodatkowe pytania.

Radny – P. Jan Abramczyk uważa, że wszystkie wątpliwości związane z powołaniem Komisji doraźnej, radny P. Krzysztof Sobieski powinien był zgłosić na wczorajszym posiedzeniu Komisji wspólnej, a nie teraz. Wczoraj większość radnych doszła do wniosku, że powołanie Komisji doraźnej jest jak najbardziej zasadne.

Radny – P. Krzysztof Sobieski poinformował, że wczoraj nie wiedział jeszcze, kto pracował w Komisji powołanej przez Burmistrza.

Radna – Elżbieta Piórkowska poinformował, że Komisja doraźna, w skład której weszli radni, chciałaby się dokładniej przyjrzeć wszystkim materiałom i złożonym wyjaśnieniom. Rada, jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi, musi poświęcić więcej czasu, aby rzetelnie wyjaśnić te zagadnienia, które leżą w kompetencji Rady.

Radny – P. Jan Abramczyk uważa, że radni nie mogą wzorować się tylko na materiałach, które otrzymali od poprzedniej komisji, ponieważ nie byłoby to w porządku wobec Skarżących. Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska poddała pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji **uchwałę Nr XXXIX/388/17 w sprawie powołania Komisji doraźnej ds. rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Wyszku i ustalenia jej składu osobowego**.

Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska ogłosiła 15 minutową przerwę.

Po przerwie, o godz. 13:05, P. Elżbieta Piórkowska wznowiła posiedzenie sesji.

Ad. 9.

P. Sławomir Cieślak – Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych przedstawił **Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Wyszków w roku 2016** (załącznik Nr 4 do protokołu).

Radny – P. Adam Szczerba zauważył, że na ostatniej stronie sprawozdania, stan liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, podany jest na koniec 2017 r.

P. Sławomir Cieślak poinformował, że jest to błąd. Powinno być oczywiście na koniec 2016 r.

Radny – P. Adam Szczerba spytał, jak liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych odnosi się do ilości zezwoleń?

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski poinformował, że do tej pory, wszystkie możliwe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały wykorzystane. Są trzy rodzaje zezwoleń: na sprzedaż alkoholu do 4,5% alkoholu, od 4,5% do 18% i powyżej 18%, dlatego ilość zezwoleń nie musi być tożsama z ilością punktów sprzedaży.

P. Elżbieta Piórkowska – Przewodnicząca Rady uważa, że kwota 910.000 zł, która wpłynęła do Gminy w związku z opłatami za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, to duża kwota pieniędzy. Te pieniądze przeznaczone są na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Spytała, jakie są efekty wykorzystania tych środków? Jaka jest skuteczność prowadzenia takich działań? Z przedstawianych informacji wynika, że mimo prowadzonej profilaktyki, spożycie alkoholu wzrasta.

P. Sławomir Cieślak poinformował, że nie da się tego dokładnie zmierzyć, ponieważ nie wiadomo, co by było gdyby taka profilaktyka nie była prowadzona. Na bieżąco przeprowadzana jest diagnoza, z której na podstawie badań ankietowych wynika, że wszystkie niepokojące standardy, występujące na terenie kraju, na terenie Gminy Wyszków są poniżej średniej krajowej.

P. Elżbieta Piórkowska – Przewodnicząca Rady spytała, czy pieniędzy za korzystanie z zezwoleń, nie można przeznaczyć na jakieś inne zadania? Uważa, że jeżeli sprawdza się np. świetlica socjoterapeutyczna, to zamiast działań profilaktycznych w szkole, może warto stworzyć trzy takie dodatkowe świetlice?

P. Sławomir Cieślak poinformował, że w działaniach profilaktycznych Gminy już nastąpiły pewne zmiany. W tym roku np. zmniejszono o połowę działania profilaktyczne w szkołach. Cały czas, dokonując analiz i diagnoz, poszukiwany jest tzw. „złoty środek”.

Z-ca Burmistrza – P. Aneta Kowalewska poinformowała, że Urząd próbował uruchamiać dodatkowe świetlice, ale nie cieszyły się one zbyt dużym zainteresowaniem. Niektóre zostały przy szkołach wiejskich, a z niektórych zrezygnowano.

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski uważa, że nie powinno się rezygnować z działań profilaktycznych w szkołach, ponieważ docierają one do dużej grupy dzieci i młodzieży. Do świetlic trafia już tylko grupka zainteresowanych, więc skala działań profilaktycznych również ma mniejszy zasięg. Burmistrz stwierdził, że i jedno i drugie działania są jak najbardziej wskazane i potrzebne.

P. Sławomir Cieślak poinformował, że bardzo dobre działania profilaktyczne, prowadzi młodzież z programu „Profilaktyka a Ty” (tzw. PAT).

Radny – Sławomir Wróbel poinformował, że w Gulczewie nie ma szkoły i nie ma świetlicy przy szkole, ale przy Ochotniczej Straży Pożarnej funkcjonuje siłownia. Strażacy i młodzież,

we własnym zakresie, wyposażyli ją w sprzęt. Zasugerował, że może warto przekształcić to pomieszczenie w świetlicę?

Ad. 10.

P. Sławomir Cieślak – Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych przedstawił **Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2013-2016 w Gminie Wyszaków (rok 2016)** (załącznik Nr 5 do protokołu).

Ad. 11.

P. Leszek Marszał – Naczelnik Wydziału Promocji i Kultury przedstawił **Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Gminy Wyszaków z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok** (załącznik Nr 6 do protokołu).

Radny – P. Sławomir Wróbel poinformował, że pracuje w dwóch organizacjach pozarządowych i może zapewnić, że współpraca z Wydziałem Promocji i Kultury układa się bardzo dobrze. Dzięki wsparciu Urzędu, można zrobić dużo ciekawych rzeczy.

Radny – P. Adam Szczerba spytał, z czego wynika różnica przyznanej dotacji dla Klubu Przyjaciół Wyszakowa na rajd rowerowy (4.500 zł) i dla Stowarzyszenia „Wspólna Przyszłość” (1.500 zł.)?

P. Leszek Marszał poinformował, że był to otwarty konkurs i wpłynęły dwie oferty. Zajmowała się tym specjalnie powołana komisja, w skład której wchodził członek z różnych organizacji pozarządowych. Jedna oferta wpłynęła od Klubu Przyjaciół Wyszakowa, druga od Stowarzyszenia „Wspólna Przyszłość” z Leszczydołu-Nowin. Na cały projekt było przeznaczone 6.000 zł. Komisja rozpatrująca oferty, tak podzieliła środki, a następnie decyzję tę zaakceptował Burmistrz.

Z-ca Burmistrza – P. Aneta Kowalewska poinformowała, że z zasady oceniana jest oferta i zakres tej oferty. W przypadku Stowarzyszenia „Wspólna Przyszłość” wzięto pod uwagę również to, że była to pierwsza oferta i pierwsza dotacja na rajd rowerowy dla tego Stowarzyszenia.

Ad. 12.

P. Agnieszka Mróz – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła **Ocenę zasobów pomocy społecznej w Gminie Wyszaków za 2016 rok** (załącznik Nr 7 do protokołu).

Ad. 13.

Radny – P. Krzysztof Sobieski poinformował, że w Szkole Podst. Nr 4, klasa siódma ma liczyć od września 34 uczniów. Spytał, czy poza Szkołą Podst. Nr 4, są klasy liczące 34 osoby?

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski poinformował, że w Szkole Podst. Nr 4 nie będzie klasy liczącej 34 uczniów. Aneksy do arkusza ocen będą tworzone w sierpniu. Jeżeli utrzyma się tak duża ilość chętnych, to zostaną wtedy utworzone dwa oddziały.

Radny – P. Krzysztof Sobieski poinformował, że z tej szkoły, zwalniani są nauczyciele z 28 letnim stażem pracy i to nie jest w porządku. Gdyby utworzono dwie klasy, to i godzin dla nauczycieli byłoby więcej.

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski zapewnił, że przy takiej ilości uczniów, powstaną dwa oddziały.

Radny – P. Krzysztof Sobieski spytał ile godzin świetlicowych jest w Szkole Podst. Nr 1, Nr 2 i Nr 4? Z tego co mu wiadomo, to w Szkole Podst. Nr 4 jest tylko 9 takich godzin (tygodniowo), a w innych szkołach zdecydowanie więcej. Czym to jest spowodowane?

P. Sławomir Cieślak – Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych poinformował, że obowiązuje dyscyplina finansów publicznych i dyrektor szkoły jest zobowiązany, tak konstruować arkusz organizacyjny, aby jak najbardziej zminimalizować koszty. Ile uczniów będzie korzystało ze świetlicy, będzie wiadomo dopiero w sierpniu. Wtedy będzie można zatrudnić odpowiednią liczbę nauczycieli. Niestety nie można tego zrobić odwrotnie, czyli najpierw zatrudnić nauczycieli, a dopiero potem ustalić ilość godzin.

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski poinformował, że arkusz przygotowała Pani Dyrektor i to ona decyduje czy potrzebuje więcej godzin dla psychologa, pedagoga czy pracownika na świetlicy. Żeby ten arkusz mógł obowiązywać, to musi go zatwierdzić Kuratorium.

Radny – P. Krzysztof Sobieski spytał, dlaczego do klasy pierwszej, z rejonu Szkoły Podst. Nr 4, dzieci były przyjmowane do innych szkół?

P. Sławomir Cieślak poinformował, że w sytuacjach, kiedy rodzic ma np. w Szkole Podst. Nr 1 jedno lub dwoje dzieci, to i trzecie również chce mieć w tej szkole. Wtedy takie dziecko zostało zapisane do tej szkoły, chociaż pochodziło nie z tego rejonu.

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski zauważył, że większość nauczycieli z Gimnazjum Nr 2 podnosiła, aby w kwestii do której szkoły posyłać dzieci, dać wybór rodzicom. Teraz wygląda na to, że ta zasada nie obowiązuje w Szkole Podst. Nr 4. Tu najważniejsza jest rejonizacja. Trzeba więc jednoznacznie ustalić zasady, że albo rodzice mają pełen wybór, albo wszędzie jest rejonizacja.

Radny – P. Krzysztof Sobieski spytał, ilu nauczycieli zostało zwolnionych ze Szkoły Podst. Nr 1, ze Szkoły Podst. Nr 2 i ze Szkoły Podst. Nr 4?

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski poinformował, że takie dane można podać we wrześniu, ponieważ na dzień dzisiejszy do końca tego nie wiadomo. W Szkole Podst. Nr 4 powstaną dwie lub trzy klasy siódme. Nie wiadomo również, ile będzie tam klas pierwszych.

Radny – P. Krzysztof Sobieski poinformował, że arkusz organizacyjny jest już rozpisany, a nauczyciele dostali wypowiedzenia z pracy.

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski zapewnił, że ten arkusz będzie jeszcze się zmieniał. Został ogłoszony konkurs na dyrektora szkoły i jeżeli np. obecna Pani Dyrektor wygra konkurs, to ktoś będzie za nią uczył geografii, jeżeli nie wygra, to wróci na stanowisko nauczyciela i ona będzie uczyła geografii. Liczba godzin na świetlicy również na pewno wzrośnie. Burmistrz uważa, że to wszystko będzie miało wpływ na zmianę arkusza organizacyjnego. Ostateczne dane, związane z zatrudnieniem nauczycieli, ilości godzin, klas, itp. będą najbardziej aktualne pod koniec sierpnia.

Radny – P. Krzysztof Sobieski poinformował, że w tej chwili, w Szkole Podst. Nr 4 zwolniono 6 czy 7 nauczycieli. W przyszłym roku odejdzie jedna klasa gimnazjum, w następnym roku następna i znów będą zwolnienia nauczycieli.

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski zauważył, że dzieci, które kończą gimnazjum, idą do szkół średnich, gdzie niektórzy zwalniani nauczyciele, znaleźli pracę.

Radny – P. Krzysztof Sobieski uważa, że to co dzieje się w tej chwili w szkołach, to konsekwencja podjętych wcześniej przez Burmistrza decyzji.

P. Elżbieta Piórkowska – Przewodnicząca Rady sprostowała, że to nie decyzja Burmistrza, ale decyzja ustawodawcy, która wprowadziła reformę oświaty, spowodowała to, co się teraz

dzieje. Ustawodawca obiecywał, że nie będzie zwolnień, chociaż każdy wiedział, że te zwolnienia będą nieuniknione.

Radny – P. Adam Szczerba uważa, że jeżeli rodzice otrzymali dowolność wyboru klasy i szkoły dla swoich dzieci, to w Szkole Podst. Nr 4 powinny być utworzone wszystkie klasy. Wtedy można by było mówić o pełnej dowolności.

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski uważa, że tworzenie małych, kilkuosobowych oddziałów, nie byłoby dobre dla dzieci. Ponadto takie działanie, to bardzo duże, dodatkowe koszty dla oświaty. Można to zrobić, ale wtedy zabraknie środków na inne, bardzo ważne rzeczy w oświacie. Poprosił, aby radni podali przykład konkretnej gminy, w której zrobiono nabór do wszystkich klas. Wszyscy wiedzą, że to nie było zgodne z przepisami wprowadzającymi ustawę o reformie oświaty. Gmina Wyszaków zrobiła nabory do wszystkich klas, do których było to możliwe, czyli do klasy 0, I, IV i VII.

Radny – P. Krzysztof Sobieski poinformował, że pytał Panią Minister Edukacji i można było dokonywać naboru do wszystkich klas. O tym mogli zdecydować radni.

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski zauważył, że na różnych spotkaniach, zwłaszcza politycznych, mówi się różne rzeczy, z których wiele niestety się nie sprawdza.

Radny – P. Adam Szczerba poinformował, że widział w Warszawie dwa billboardy, na których były informacje, że likwidowane gimnazja prowadzą nabór do klas I – VII.

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski poinformował, że może i tak, ale trzeba poczekać na skutki takich decyzji, które niestety, nie są zgodne z prawem.

Radna – P. Danuta Kukwa spytała, czy są jakieś środki finansowe na reorganizację w oświacie?

P. Sławomir Cieślak poinformował, że są środki z rezerwy 04. To nie są duże kwoty, ale o to o co można było wystąpić, to Urząd wystąpił.

Radny – P. Jan Abramczyk poinformował, że w planie pracy Komisji Finansów i Gospodarki na 2017 r. jest punkt dotyczący wykonania rzeczowo-finansowej inwestycji w 2016 r. oraz sprawa przetargów na inwestycje w 2017 r.

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski poinformował, że Pani Naczelnik Wydziału Inwestycji, dziś o godz. 14.00, ma odbiór zakończonej inwestycji (budowa ul. Akacyjowej), więc musiała opuścić sesję. Może przekazać te informacje radnym na następnym posiedzeniu komisji.

Radny – P. Adam Szczerba spytał, jaki będzie dojazd do nowo budowanego budynku wielorodzinnego przy ul. Piłsudskiego (przy wiadukcie)? Czy to będzie dojazd od ul. Lipowej czy od Piłsudskiego?

P. Iwona Kozon – Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że wykonawca projektuje zjazd na ul. Piłsudskiego.

Radny – P. Sławomir Wróbel zaprosił wszystkich na „Dzień Konia”, który odbędzie się 27 maja w Gulczewie. Początek imprezy – godz. 11.00.

Radna – P. Lucyna Sosnowska zaprosiła wszystkich na imprezę plenerową seniorów pn. „Majówkę z koszykiem”, która odbędzie się 20 maja. Początek imprezy o godz. 12.30 na Placu Miejskim, część dalsza w Nadleśnictwie Wyszaków.

Radna – P. Kazimiera Bialek zaprosiła wszystkich na festyn rodzinny, który odbędzie się 11 czerwca na boisku w Lucynowie. Początek imprezy – godz. 15.00.

Ad. 9.

Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska podziękowała wszystkim za przybycie i udział w obradach sesji i o godzinie 14.15, uznając porządek obrad XXXIX zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej za wyczerpany, dokonała zamknięcia obrad.

Protokołowała

Sekretarz obrad

Przewodnicząca Rady

Bożena Czerwińska**Grzegorz Wyszyński****Elżbieta Piórkowska**