

**PROTOKÓŁ NR XXVIII/16**  
**z posiedzenia XXVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej**  
**27 października 2016 r.**

Obrady sesji Rady Miejskiej rozpoczęły się o godz. 10.00.

W posiedzeniu udział wzięło 19 radnych. Dwóch radnych nieobecnych usprawiedliwionych – Pan Waldemar Paradowski i Pan Adam Szczerba.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

**Ad. 1. i 2.**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej – P. Elżbieta Piórkowska** dokonała otwarcia posiedzenia sesji. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał. Następnie przedstawiła następujący porządek obrad sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad oraz rozpatrzenie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Powołanie sekretarza obrad.
4. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej z dnia 29 września 2016 r.
6. Sprawozdanie z działalności Burmistrza za wrzesień 2016 r.
7. Zapytania.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zamiaru likwidacji Przedszkola Nr 3 w Wyszkanie;
  - 2) rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Skuszew, dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2017 roku;
  - 3) wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Wyszkanie;
  - 4) wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Wyszkanie;
  - 5) nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej w miejscowości Natalin;
  - 6) nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej w miejscowości Skuszew;
  - 7) nadania nazw drogom wewnętrznym położonym w miejscowości Leszczydół-Nowiny;
  - 8) uchwałą zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/257/09 Rady Miejskiej w Wyszkanie z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Świniotop;
  - 9) zmiany uchwały Nr XXXI/275/12 Rady Miejskiej w Wyszkanie z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wyszkanie;
  - 10) uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wyszkanie;
  - 11) uchwałą zmieniająca uchwałę Nr XXVII/269/16 Rady Miejskiej w Wyszkanie z dnia 29 września 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wyszkańskiemu;
  - 12) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
  - 13) uchwałą zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2023;

- 14) zmian w budżecie Gminy Wyszaków na 2016 rok.
9. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych przez Gminę Wyszaków w roku szkolnym 2015/2016.
10. Informacja o analizie oświadczeń majątkowych, złożonych w 2016 r.
11. Zapytania i wolne wnioski.
12. Zamknięcie obrad.

**W sprawie porządku obrad:**

**Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski** zgłosił wniosek, aby:

- w punkcie 8.15 w wprowadzić projekt uchwały w sprawie przyjęcia i wdrażania do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Wyszaków;
- w punkcie 8.16. wprowadzić projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVII/266/16 Rady Miejskiej w Wyszakowie z dnia 29 września 2016 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Wyszakowie oraz nadania statutu.

**Radny – P. Jan Hryniewicz** zgłosił wniosek, aby:

- jeżeli jest to prawnie możliwe, to z porządku obrad zdjąć punkt 7. – Zapytania, pozostawiając tożsamy punkt 11. – Zapytania i wolne wnioski. P. Hryniewicz uzasadniając swój wniosek poinformował, że na kolejnej już sesji, punkt 7. zajmuje około 1,5 – 2 godz., co dezorganizuje pracę i opóźnia realizację najważniejszego punktu porządku obrad, czyli omawiania i podejmowania uchwał. P. Jan Hryniewicz uważa, że wystarczy w porządku obrad jeden taki punkt, a mianowicie punkt 11. – Zapytania i wolne wnioski, który znajduje się na końcu porządku obrad.

**Mecenas – P. Jacek Nieścior** poinformował, że nie ma przeciwskażeń, aby punkt 7. przenieść do punktu 11.

**Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski**, jako wnioskodawca zwołania sesji, wyraził zgodę na wprowadzenie powyższej zmiany.

**P. Marek Curuł – Sołtys Kamińczyka** spytał, kiedy osoby, które nie są radnymi, będą mogły zabrać głos? Czy te zapytania naprawdę były nieważne? Uważa, że miały one sens, a część osób zadawała naprawdę konkretne pytania. Ponadto nie każdy może siedzieć tyle godzin, żeby dopiero na koniec sesji móc zadać jakieś pytanie.

**Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska** poinformowała, że zdjęcie punktu 7. nie oznacza, że ten, kto nie jest radnym, nie będzie mógł zabrać głosu.

**Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski** zauważył, że P. Marek Curuł był radnym powiatowym i wie, że w porządku obrad sesji powiatowej, punkt „zapytania” również znajduje się na końcu porządku obrad. Zapewnił, że sesja otwarta jest dla wszystkich, a czas na dyskusję nie jest ograniczony. Trzeba po prostu tylko uporządkować przebieg sesji. Nikt nikomu głosu nie zabiera. Najpierw trzeba skupić się, omówić i podjąć uchwały, bo to one są najważniejsze, a potem można dyskutować nad innymi sprawami.

**Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska** poddała pod głosowanie wniosek Burmistrza – P. Grzegorza Nowosielskiego, dotyczący wprowadzenia do porządku obrad:

- w punkcie 8.15 projektu uchwały w sprawie przyjęcia i wdrażania do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Wyszaków;
- w punkcie 8.16. projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVII/266/16 Rady Miejskiej w Wyszakowie z dnia 29 września 2016 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Wyszakowie oraz nadania statutu.

W wyniku głosowania jawnego (głosów za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), radni przyjęli powyższe zmiany w porządku obrad.

**Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska** poddała pod głosowanie wnioszek radnego – P. Jana Hryniewicza, dotyczący zniesienia z porządku obrad punktu 7. – Zapytania.

W wyniku głosowania jawnego (głosów za – 11, przeciw – 1, wstrzym. się – 7), radni przyjęli powyższą zmianę w porządku obrad.

Punkty porządku obrad sesji – od 8 do 12 - zostają automatycznie przesunięte o jeden do góry.

#### **Ad. 3.**

Sekretarzem obrad, przez aklamację, został wybrany **P. Andrzej Piątek**.

#### **Ad. 4.**

Do Komisji Uchwał i Wniosków, przez aklamację, zostali wybrani:

- 1. P. Kazimiera Bialek;**
- 2. P. Jan Abramczyk;**
- 3. P. Wojciech Rojek.**

#### **Ad. 5.**

Protokół z XXVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 29 września 2016 r. w wyniku głosowania jawnego (głosów za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), został przez radnych przyjęty.

#### **Ad. 6.**

**Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski** przedstawił sprawozdanie z działalności Burmistrza Wyszkowa za wrzesień 2016 r. (załącznik nr 2 do protokołu).

#### **Ad. 7.**

**1) P. Sławomir Cieślak – Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych** przedstawił projekt uchwały w sprawie **zamiaru likwidacji Przedszkola Nr 3 w Wyszkanie**. Poinformował, że z dniem 31 sierpnia 2017 r. zamierza się zlikwidować Przedszkole nr 3 z siedzibą przy ul. 11 Listopada 23. Dzieciom objętym wychowaniem przedszkolnym w tym przedszkolu zapewnia się możliwość kontynuowania wychowania przedszkolnego w nowo powstającym przedszkolu publicznym, przy ul. Meliorantów 13. Zgodnie z prawem oświatowym, nie ma możliwości zmiany siedziby przedszkola, ale najpierw trzeba zlikwidować jedno przedszkole, a dopiero potem powołać nowe. Kolejne czynności przy likwidacji i powołaniu nowego przedszkola, to wydanie opinii w tej sprawie przez Kuratora Oświaty oraz Związki Zawodowe, a następnie poddanie propozycji pod konsultacje społeczne. P. Cieślak poinformował, że aktualna siedziba przedszkola, mieści się w budynku z 1979 r. Jest to budowla zaprojektowana w systemie konstrukcyjno-montażowym, na bazie materiałów drewnianych i drewnopodobnych oraz płyt gipsowo-tynkowych, które to z racji typu swojej struktury, tworzą konstrukcję o skróconej żywotności. Powierzchnia działki to 4.338 m<sup>2</sup>, a powierzchnia użytkowa wynosi 830 m<sup>2</sup>. Aktualny stan techniczny obiektu nie daje możliwości dalszej wieloletniej jego eksploatacji. Z uwagi na brak racjonalności wykorzystania dotychczasowej działki, a w szczególności budynku Przedszkola nr 3 w perspektywie kolejnych kilkadziesiąt lat, po wnikliwej analizie problemu, władze Gminy Wyszaków w 2013 r. przyjęły plan działania, który zakładał:

- a) uwzględnienie lokalizacji obiektów oświatowych zgodnie z przyjętym planem zagospodarowania przestrzennego z 2011 r;
- b) przygotowanie projektu, zabezpieczenie w planie budżetowym i wieloletniej prognozie finansowej realizacji inwestycji nowego przedszkola przy ul. Meliorantów;
- c) sprzedaż nieruchomości (działki przy ul. 11 Listopada 23 w Wyszkowie) jako składnika finansowego nowej inwestycji;
- d) zabezpieczenie dostępności miejsc wychowania przedszkolnego w centrum miasta:
  - w 2013 r. utworzone zostały dwa oddziały w Przedszkolu nr 7, tj. w odległości około 0,4 km od aktualnej siedziby Przedszkola nr 3,
  - w 2013 r. utworzony został dwuzmianowy oddział przedszkolny w Szkole Podstawowej nr 1, tj. w odległości około 0,7 km od siedziby aktualnej Przedszkola nr 3,
  - w 2014 r. utworzone zostały dwa oddziały w Przedszkolu nr 1, tj. w odległości około 0,7 km od aktualnej siedziby Przedszkola nr 3,
  - 30 września 2016 r. otwarto dwa nowe oddziały w Przedszkolu nr 7, tj. w odległości około 0,4 km od aktualnej siedziby Przedszkola nr 3; dodatkowo do dyspozycji rodziców utworzone zostały dwa 5-cio godzinne oddziały w Przedszkolu nr 1, tj. w odległości około 0,7 km od siedziby aktualnej Przedszkola nr 3.

Podejmowanie powyższych działań doprowadziło do zbilansowania potrzeb i możliwości Gminy w zakresie obowiązku zapewnienia miejsc dla 3-latków, nawet w perspektywie rekrutacji 2017/2018, biorąc pod uwagę nową lokalizację Przedszkola nr 3. Siedziba nowego przedszkola będzie mieścić się w nowo wybudowanym, energooszczędnym budynku. Działka, na której będzie usytuowane przedszkole to 13061 m<sup>2</sup>, czyli jest prawie trzykrotnie większa od działki likwidowanego przedszkola, a powierzchnia użytkowa budynku to 1437 m<sup>2</sup>, czyli o około 70% więcej niż powierzchnia likwidowanego budynku. Do budowy wykorzystane zostaną nowoczesne technologie, co zwiększy bezpieczeństwo oraz zapewni higieniczne warunki dla najmłodszych. W przedszkolu znajdować się będzie sześć przestronnych sal dydaktycznych, każda z odrębnym pomieszczeniem przeznaczonym na leżakowanie, co zwiększy liczbę miejsc o jeden oddział, w porównaniu do obecnej lokalizacji. Przedszkole posiadać będzie także nowoczesne zaplecze kuchenne. Plac zabaw wyposażony zostanie w zabawki z odpowiednimi certyfikatami. Powierzchnia zostanie pokryta bezpieczną nawierzchnią bitumiczną. Planowane ukończenie budowy przypada na czerwiec 2017 r. Rozpoczęcie działalności przedszkola w nowej siedzibie nastąpi z pierwszym dniem miesiąca następującego po miesiącu, w którym decyzja właściwego organu o pozwoleniu na użytkowanie obiektu stanie się ostateczna. W związku z faktem uruchomienia nowego przedszkola od 1.09.2017 r. przy ul. Meliorantów, zapewnione będą miejsca dla obecnych wychowanków w nowej siedzibie.

**Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:**

**Radny - P. Jan Abramczyk** przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

**Radny - P. Wojciech Rojek** przedstawił pozytywną opinię Komisji Promocji i Kultury.

**Radny - P. Sławomir Wróbel** przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

**Radny - P. Jan Hryniewicz** przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty i Spraw Społecznych.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt powyższej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji uchwałę **Nr XXVIII/271/16 w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola nr 3 w Wyszkanie.**

**2) P. Teresa Ostrowska – Inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Rolnictwa** przedstawiła projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Skuszew, dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołeckiego w 2017 roku.** Poinformowała, że na podstawie ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołecim i podjętej uchwały Rady Miejskiej w Wyszkanie w budżecie Gminy na 2017 r. zostały wyodrębnione środki finansowe, stanowiące Fundusz sołecki. Każde sołectwo zostaje poinformowane o wielkości środków finansowych i w terminie do 30 września składa do Burmistrza wnioski, celem uwzględnienia ich w projekcie budżetu Gminy. Wnioski niespełniające warunków określonych w ustawie, Burmistrz w terminie 7 dni od dnia otrzymania odrzuca, jednocześnie informując o tym sołtysa (środki z funduszu mogą być przeznaczone na zadania własne gminy i mają służyć poprawie warunków życia mieszkańców). W wymaganym terminie zostało złożonych 26 wniosków spełniających warunki określone w ustawie. Jeden z wniosków, a mianowicie wniosek Sołectwa Skuszew, został odrzucony, ponieważ ze względów technicznych, nie mógł być zrealizowany. Wniosek dotyczył wykonania dokumentacji technicznej przebudowy ul. Bocianie i Dębowej w Skuszewie oraz organizacji imprezy integracyjnej "Dzień Skuszewa". Wniosek został odrzucony z uwagi na to, iż w planie zagospodarowania przestrzennego przewidziane są poszerzenia tych dróg i tzw. „nawrotki”. W związku z tym, w pierwszej kolejności trzeba wykupić grunty, a w przypadku ul. Dębowej, istniejące w pasie drogowym naniesienia budowlane. Żeby jednak wykorzystać środki funduszu sołeckiego, Sołtys w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji o odrzuceniu wniosku, może podtrzymać złożony wniosek lub złożyć ponownie uchwalony wniosek przez zebranie wiejskie i za pośrednictwem Burmistrza przekazać go Radzie Miejskiej do zatwierdzenia. W dniu 17 października 2016 r. wpłynął do Burmistrza ponowny wniosek Sołtysa Skuszew, dotyczący tym razem wykonania remontu nawierzchni ulicy Dębowej i Bocianie (w granicach istniejącego pasa drogowego) oraz zorganizowania imprezy integracyjnej „Dni Skuszewa” (zawody kulturalno – sportowe). P. Ostrowska poinformowała, że ten wniosek spełnia już warunki określone w ustawie o funduszu sołecim, ale ze względu na późny termin, podlega zatwierdzeniu przez Radę Miejską. P. Ostrowska dodała, że w drodze autopoprawki Burmistrza, została wprowadzona zmiana w paragrafie 1 - słowo „oraz” zostało zastąpione myślnikiem z uwagi na to, że jest to jedno zadanie.

**Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:**

**Radny - P. Jan Abramczyk** przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

**Radny - P. Sławomir Wróbel** przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt powyższej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji uchwałę **Nr XXVIII/272/16 w sprawie rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Skuszew, dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołeckiego w 2017 roku.**

**3) P. Iwona Kozon – Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami** przedstawiła projekt uchwały w sprawie **wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Wyszków**. Poinformowała, że sprzedaż dotyczy nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Wyszkanie przy ul. Leśnej, składającej się z działek o łącznej powierzchni 9256 m<sup>2</sup>, stanowiącej własność Gminy Wyszków. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, nieruchomość położona jest na terenie przeznaczonym pod usługi i produkcję oraz obiekty produkcyjne, składy i magazyny. Wartość nieruchomości zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, została określona na kwotę 753.600 zł brutto, tj. 81,42 zł/m<sup>2</sup>. Planowana kwota do sprzedaży, to 100 zł/m<sup>2</sup>. P. Kozon uważa, że sprzedaż w/w nieruchomości jest zasadna, ponieważ pozwoli na inwestowanie podmiotom gospodarczym na terenie Gminy Wyszków.

**Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:**

**Radny - P. Jan Abramczyk** przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

**Radny - P. Wojciech Rojek** przedstawił pozytywną opinię Komisji Promocji i Kultury.

**Radny - P. Sławomir Wróbel** przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

**Radny - P. Jan Hryniewicz** przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty i Spraw Społecznych.

**Radny – P. Krzysztof Sobieski** przypomniał, że na poprzedniej sesji również podejmowane były uchwały w sprawie sprzedaży gruntów (ok. 4,5 ha). Spytał, co powoduje taki wzrost sprzedaży gruntów i na co przeznaczane są pozyskane pieniądze?

**P. Iwona Kozon** poinformowała, że sprzedaż nieruchomości służy m.in. pozyskiwaniu nowych inwestorów. Na poprzedniej sesji, sprzedawane nieruchomości przeznaczone były pod zabudowę wielorodzinną, natomiast nieruchomości zapisane w dzisiejszych uchwałach, położone są w dzielnicy przemysłowej. Co do przeznaczenia środków pozyskanych ze sprzedaży nieruchomości, zależy od decyzji radnych. To radni uchwalają budżet, to radni wskazują inwestycje, które mają być realizowane.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt powyższej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji uchwałę **Nr XXVIII/273/16 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Wyszków**.

**4) P. Iwona Kozon – Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami** przedstawiła projekt uchwały w sprawie **wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Wyszków**. Poinformowała, że sprzedaż dotyczy nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Wyszkanie przy ul. 3 Maja o powierzchni 4466 m<sup>2</sup>, stanowiącej własność Gminy Wyszków. Nieruchomość ta została nabyta w formie aktu kupna. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ww. nieruchomość położona jest na terenie przeznaczonym pod zieleni leśną. W nowym, procedowanym planie zagospodarowania przestrzennego, przeznaczenie terenu ma zostać zmienione pod zabudowę wielorodzinną (do 3 kondygnacji). P. Kozon dodała, że zgłosił się potencjalny nabywca nieruchomości, zainteresowany świadczeniem na tym terenie usług hotelarskich

i rekreacyjnych. Padały również pytania o możliwość wybudowania na tym terenie przychodni. P. Kozon poinformowała, że Gmina otwarta jest na wszystkie propozycje. Wartość nieruchomości zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, została określona na kwotę 384.100 złotych brutto, tj. 86 zł/m<sup>2</sup>. W związku z planowaną zmianą przeznaczenia tego terenu, wstępna kwota do sprzedaży wynosi 500 zł/m<sup>2</sup>.

**Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:**

**Radny - P. Jan Abramczyk** przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

**Radny - P. Wojciech Rojek** przedstawił pozytywną opinię Komisji Promocji i Kultury.

**Radny - P. Sławomir Wróbel** przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

**Radny - P. Jan Hryniewicz** przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty i Spraw Społecznych.

**Radny – P. Krzysztof Sobieski** poinformował, że z tego co mu wiadomo, na tej nieruchomości rosną drzewa. Spytał, czy urząd, tak po prostu, może je stamtąd usunąć?

**P. Iwona Kozon** poinformowała, że to nie urząd będzie usuwał stamtąd drzewa, a potencjalny nabywca. Zgodnie z obowiązującą ustawą o ochronie przyrody, właściciel nieruchomości, jeżeli będzie potrzebował, będzie mógł wystąpić o taką wycinkę drzew.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt powyższej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 1), przyjęli do realizacji uchwałę **Nr XXVIII/274/16 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Wyszaków.**

**5) P. Iwona Kozon – Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami** przedstawiła projekt uchwały w sprawie **nadania nazwy drodze wewnętrznej, położonej w miejscowości Natalin.** Poinformowała, że Komisja Promocji i Kultury, na posiedzeniu w dniu 20 września 2016 r., działając na wniosek właściciela przyległej nieruchomości, pozytywnie zaopiniowała propozycję nadania nazwy „Miętowa” drodze położonej w miejscowości Natalin. Przedmiotowa droga nie jest zaliczona do kategorii dróg publicznych, przebiega przez działki, stanowiące własność Gminy Wyszaków. Podjęcie uchwały podyktowane jest koniecznością ustalenia numeracji porządkowej dla nieruchomościach położonych wzdłuż ww. drogi.

**Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:**

**Radny - P. Jan Abramczyk** przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

**Radny - P. Wojciech Rojek** przedstawił pozytywną opinię Komisji Promocji i Kultury.

**Radny - P. Jan Hryniewicz** poinformował o przyjęciu do wiadomości przez Komisję Oświaty i Spraw Społecznych.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt powyższej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji uchwałę **Nr XXVIII/275/16 w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej, położonej w miejscowości Natalin.**

**6) P. Iwona Kozon – Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami** przedstawiła projekt uchwały w sprawie **nadania nazwy drodze wewnętrznej, położonej w miejscowości Skuszew.** Poinformowała, że Komisja Promocji i Kultury, na posiedzeniu w dniu 20 września 2016 r., działając na wniosek

właściciela przyległej nieruchomości, pozytywnie zaopiniowała propozycję nadania nazwy „Malownicza” drodze położonej w miejscowości Skuszew. Przedmiotowa droga nie jest zaliczona do kategorii dróg publicznych, przebiega przez działkę, stanowiącą własność Gminy Wyszaków. Podjęcie uchwały podyktowane jest koniecznością ustalenia numeracji porządkowej dla nieruchomościach położonych wzdłuż ww. drogi.

**Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:**

**Radny - P. Jan Abramczyk** przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

**Radny - P. Wojciech Rojek** przedstawił pozytywną opinię Komisji Promocji i Kultury.

**Radny - P. Jan Hryniewicz** poinformował o przyjęciu do wiadomości przez Komisję Oświaty i Spraw Społecznych.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt powyższej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji uchwałę **Nr XXVIII/276/16 w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej, położonej w miejscowości Skuszew.**

**7) P. Iwona Kozon – Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami** przedstawiła projekt uchwały w sprawie **nadania nazw drogom wewnętrznym, położonym w miejscowości Leszczydół-Nowiny.** Poinformowała, że Komisja Promocji i Kultury, na posiedzeniu w dniu 20 września 2016 r., pozytywnie zaopiniowała propozycje nadania nazw:

- 1) „Szumiących Traw” drodze położonej w miejscowości Leszczydół-Nowiny;
- 2) „Sielski Zakątek” drodze położonej w miejscowości Leszczydół-Nowiny;
- 3) „Echo Leśne” drodze położonej w miejscowości Leszczydół-Nowiny;
- 4) „Wichrowych Wzgórz” drodze położonej w miejscowości Leszczydół-Nowiny;
- 5) „Lawendowa” drodze położonej w miejscowości Leszczydół-Nowiny.

Przedmiotowe drogi nie zostały zaliczone do kategorii dróg publicznych, przebiegają przez działki stanowiące własność Gminy Wyszaków. Podjęcie uchwały podyktowane jest koniecznością ustalenia numeracji adresowej, w związku z planowaną zabudową mieszkaniową na nieruchomościach położonych wzdłuż ww. dróg.

**Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:**

**Radny - P. Jan Abramczyk** przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

**Radny - P. Wojciech Rojek** przedstawił pozytywną opinię Komisji Promocji i Kultury.

**Radny - P. Jan Hryniewicz** poinformował o przyjęciu do wiadomości przez Komisję Oświaty i Spraw Społecznych.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt powyższej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji uchwałę **Nr XXVIII/277/16 w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym, położonym w miejscowości Leszczydół-Nowiny.**

**8) P. Iwona Kozon – Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami** przedstawiła projekt uchwały **zmieniającej uchwałę Nr XXXIV/257/09 Rady Miejskiej w Wyszakowie z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Świniotop.** Poinformowała, że Komisja Promocji i Kultury, na posiedzeniu w dniu 20 września 2016 r., pozytywnie zaopiniowała propozycję nadania nazwy „Na Skraju” odcinkowi drogi położonej w miejscowości Świniotop, stanowiącej przedłużenie drogi o takiej samej nazwie. Przedmiotowa droga nie jest zaliczona



do kategorii dróg publicznych, przebiega przez działki stanowiące własność Gminy Wyszaków. P. Kozon dodała, że nadanie nazwy „Na Skraju” dla ww. odcinka drogi, wiąże się z koniecznością zmiany uchwały Nr XXXIV/257/09 Rady Miejskiej w Wyszakowie z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Świniotop.

**Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:**

**Radny - P. Jan Abramczyk** przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

**Radny - P. Wojciech Rojek** przedstawił pozytywną opinię Komisji Promocji i Kultury.

**Radny - P. Jan Hryniewicz** poinformował o przyjęciu do wiadomości przez Komisję Oświaty i Spraw Społecznych.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt powyższej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji uchwałę Nr XXVIII/278/16 zmieniającą uchwałę Nr XXXIV/257/09 Rady Miejskiej w Wyszakowie z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Świniotop.

9) **P. Iwona Kozon – Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/275/12 Rady Miejskiej w Wyszakowie z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wyszaków. Poinformowała, że w toku prac nad sporządzeniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wyszaków okazało się, że liczba zmian zarówno tekstowych jak i na rysunku jest zbyt duża, w związku z tym, podjęto decyzję nie o zmianie studium, ale o przygotowaniu nowego studium.

**Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:**

**Radny - P. Jan Abramczyk** przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

**Radny - P. Wojciech Rojek** przedstawił pozytywną opinię Komisji Promocji i Kultury.

**Radny - P. Sławomir Wróbel** przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

**Radny - P. Jan Hryniewicz** przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty i Spraw Społecznych.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt powyższej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji uchwałę Nr XXVIII/279/16 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/275/12 Rady Miejskiej w Wyszakowie z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wyszaków.

10) **P. Iwona Kozon – Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami** przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wyszaków. Poinformowała, że uchwalenie studium znalazło się na finiszu i jest to wspólny kompromis, który udało się osiągnąć. Na pewno nie wszystkich mieszkańców udało się zadowolić, ponieważ nie wszystkie wnioski zostały przez Burmistrza uwzględnione. Spowodowane to było przede wszystkim przyczynami formalnymi, wynikającymi z przepisów odrębnych. Najwięcej nieuwzględnionych wniosków dotyczyło terenów

zalewowych oraz wskazywania przez mieszkańców zabudowy w środku enklaw leśnych lub przy trasach szybkiego ruchu (np. przy trasie S8). P. Kozon uważa, że bardzo istotną zmianą w Studium jest rozszerzenie możliwości rozwoju zabudowy, głównie w części północnej obszaru gminy. W związku z rozległymi obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w południowej części gminy, przewiduje się duże zapotrzebowanie na tereny przeznaczone pod zabudowę w części północnej. Dzięki takim zmianom zwiększy się potencjał rozwojowy miasta i gminy. Zapisy Studium, w sposób wyczerpujący, formułują zasady ochrony dziedzictwa kulturowego, umożliwiają realizację przedsięwzięć minimalizujących negatywne oddziaływanie na środowisko – w tym dopuszczają przydomowe oczyszczalnie ścieków i umożliwiają realizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł np.: elektrowni wiatrowych o mocy do 100 kW, elektrowni fotowoltaicznych. Nowe rozwiązania funkcjonalno - przestrzenne przyjęte w Studium, nie zakłócą równowagi przyrodniczej i są zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju. Kierunki zagospodarowania wyznaczone w Studium należy uznać za zgodne z lokalnymi potrzebami społecznymi, ekonomicznymi oraz obowiązującym prawem. P. Kozon poinformowała, że bardzo ważną i pomocną ustawą, będzie Kodeks Urbanistyczno – Budowlany. Dzięki Kodeksowi będzie można np. tworzyć zasady zabudowy na terenach zalewowych. Następnie P. Kozon dodała, że autopoprawką Burmistrza, w projekcie przedstawionej uchwały wprowadzono następujące zmiany:

- a) z tytułowej strony usunięto zapis: „tekst jednolity”;
- b) na stronie 88 w punkcie: W zakresie rozbudowy infrastruktury technicznej i ochrony środowiska naturalnego

**dodano:**

- „budowa nowych i podniesienie standardu istniejących dróg”;
- „Budowa infrastruktury umożliwiającej nowe inwestycje w centrum miasta”.

**wykreślono:**

- „budowa rynku miejskiego jako centrum koncentrującego funkcje społeczne i kulturalne, ale też budującego tożsamość”;
- „zwiększanie podaży mieszkań w związku z nadal niezaspokojonymi potrzebami mieszkaniowymi”.

Wykreślone zapisy przesunięto do punktu następnego: W zakresie rozwoju społecznego i poprawy jakości życia mieszkańców oraz modernizacji obiektów związanych ze szkolnictwem, sportem i kulturą.

- c) na stronie 91 zmieniono wskaźniki w tabelce 34: „Bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę” oraz pod tabelką dodano zapis: „Maksymalne zapotrzebowanie na nową zabudowę, wskazane w powyższym bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę, zostało uwzględnione w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów”;
- d) na stronie 111, w punkcie 2.2.3 zmieniono część zdania: „Siedlisko rolne lokalizować wyłącznie przy drodze publicznej z wykorzystaniem dostępnych sieci infrastruktury technicznej na gruntach **rolnych poza glebami chronionymi klasy II i II. Maksymalna wysokość zabudowy – 12 m**”.
- e) uwzględniono uwagi, które wpłynęły do urzędu, a które dotyczyły zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na grunty pod zabudowę mieszkaniowo-usługowo-wiejską w miejscowości Łosinno. Było to możliwe, ponieważ właściciele otrzymali

zgodę na zjazd z drogi wojewódzkiej, co było warunkiem wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę.

Następnie P. Iwona Kozon omówiła wszystkie uwagi, które zostały wniesione do planu, a które nie zostały uwzględnione przez Burmistrza.

**LISTA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO PIERWSZY RAZ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU STUDIUM  
UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY WYSZKÓW  
nieuwzględnionych przez Burmistrza Wyszkowa oraz sposób ich rozpatrzenia przez Radę Miejską w Wyszkanie**

L. p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu Studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Wyszkowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Wyszkanie w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>DROGOSZEWO</b>										
1.	27.07.2015	Zdzisław Gajcy	Wnioskiem z dn. 28.01.2013 r. zwróciłem się o zmianę przeznaczenia podanych działek. Wniosku mojego nie uwzględniono dla działek w obrębie Drogoszewo oraz na działce nr 581 w obrębie Deskurów. Zwracam uwagę, że działki nr 347/3, 347/2, 346/3, położone są na tej samej wysokości jak sąsiednia działka nr 348, na której stoi budynek mieszkalny i budynki gospodarcze. Moje działki znajdują się w sąsiedztwie działek przeznaczonych pod zabudowę, w związku z czym wnioskuję o zwiększenie strefy pod zabudowę o moje działki, tj. przesunięcie jej w stronę zachodnią.	Drogoszewo dz. nr 519, 518, 346/2, 346/3, 347/2 347/3;  Deskurów 581, 1237/1, 1169/2,643	MU-W, ZN, R		+		+	Uwaga nieuwzględniona dla działek: - 643 w Deskurowie, ze względu na brak sąsiedztwa terenów zabudowanych, bliskie sąsiedztwo drogi S8 oraz zasięg terenów szczególnego zagrożenia powodzią - 1169/2 w Deskurowie ze względu na brak sąsiedztwa terenów zabudowanych, bliskie sąsiedztwo drogi S8 oraz grunty leśne -581 w Deskurowie, ze względu na brak sąsiedztwa terenów zabudowanych oraz zasięg terenów szczególnego zagrożenia powodzią - 346/2, 347/2 wpisano nieprawidłowe nr działek - 346/3, 347/3, 518, 519 (aktualny nr 519/1) ponieważ w całości znajdują się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią - dla działki nr 1237/1 (aktualny nr 1237/3), ponieważ działka znajduje się zbyt blisko drogi S8.

2.	22.06.2015	Dominika Kaźmierczak	Proszę o przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zagrodową. W sąsiedztwie działki zostały już pobudowane domy jednorodzinne. Jednocześnie proszę o zmniejszenie strefy ograniczonego użytkowania związanej z przebiegającym przez działkę gazociągiem, do minimalnej odległości, tj. 15 m.	Drogoszewo dz. nr 151	R		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Działka nie może zostać przeznaczona pod zabudowę ponieważ znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Strefa ochronna od gazociągu wysokiego ciśnienia w aktualnym projekcie Studium już ma szerokość 15 m na obie strony od osi gazociągu.
3.	14.07.2015	Małgorzata Kurek	Działkę w studium zakwalifikowano jako teren zalewowy. Na tej działce chciałabym pobudować dom. Proszę o zmianę przeznaczenia na budowlaną, jeśli nie w całości to chociaż w części. Działka nadaje się pod zabudowę, ponieważ położona jest przy utwardzonej ulicy, po sąsiedzku stoją domy zamieszkałe przez ludzi na stałe.	Drogoszewo dz. nr 341	ZN		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Działka nr 341 w Drogoszewie w całości znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
<b>DESKURÓW</b>											
4.	20.07.2015	Radosław Kaczmarcki	Proszę o przekształcenie całej działki 565/4 na budowlaną. Prośbę motywuję tym, iż w przyszłości planuję połączyć ją z działką 568/2 po czym wydzielić drogę dojazdową i działki pod budowę domów jednorodzinnych.	Deskurów dz. nr 565/4	MU-W, R, ZN		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Uwaga w części nieuwzględniona – nieuwzględniona dla części działki nr 565/4, która znajduje się w zasięgu szczególnego zagrożenia powodzią.
5.	20.07.2015	Aneta Kaczmarska, Radosław Kaczmarcki	Proszę o przekształcenie całej działki 568/2 na budowlaną. Prośbę motywuję tym, iż w przyszłości planuję połączyć ją z działkami 565/3 i 565/4 po czym wydzielić drogę dojazdową i działki pod budowę domów jednorodzinnych.	Deskurów dz. nr 568/2	MU-W, R, ZN		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Uwaga w części nieuwzględniona – nieuwzględniona dla części działki nr 568/2, która znajduje się w zasięgu szczególnego zagrożenia powodzią.

6.	20.07.2015	Helena Falba; Henryka Stańczak; Antonina Jaroszevska	Prosimy o zmianę przeznaczenia działki w części będącej rolą (ok. 1,36 ha) pod zabudowę mieszaniową z dopuszczeniem usług	Deskurów dz. nr 465/2	MU-W, R		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Uwaga nieuwzględniona ze względu na występowanie obszaru szczególnego zagrożenia powodzią.
7.	22.07.2015	Dariusz Nowak	Działka 590/4 graniczy z drogą, w planie zagospodarowania jest częściowo przeznaczona pod zabudowę. Proszę o przeznaczenie tej działki w całości pod zabudowę. Grunty na tej działce są niskiej jakości, a nadają się pod zabudowę.	Deskurów dz. nr 590/4	MU-W, Ls, R		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Zaprojektowano 100 m pas zabudowy od drogi KDL. Zaprojektowana zabudowa tworzy zwartą jednostkę. Poszerzenie zabudowy powyżej 100 m od drogi spowoduje rozproszenie zabudowy i zwiększenie kosztów związanych z infrastrukturą techniczną i drogową, co nie jest racjonalne i sprzeczne z ładem przestrzennym.
8.	21.07.2015	Grzegorz Turek	Nie zgadzam się z naniesieniem terenów zalewowych, gdyż nie ma to odniesienia do stanu faktycznego. Jednocześnie proszę o przesunięcie linii zabudowy na działkach nr 495/2, 497, 499, 759, 488.	Deskurów dz. nr 497, 499, 759, 488, 495/2	MU-W, R, Ls		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-16 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Działki znajdują się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wyznaczonym przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej. W studium zgodnie z obowiązującymi przepisami na obszarze tym nie dopuszcza się zabudowy.
9.	27.07.2015	Tadeusz Pankowski	1. dz. nr 539/2 – proszę o zmianę przeznaczenia na cele mieszkaniowo – usługowo – wiejskie. Działka jest aktualnie siedliskowa, istnieje możliwość wydzielenia z niej drogi dojazdowej od drogi publicznej. Ponadto jest to działka położona na terenie, na który nigdy nie wchodziła woda z powodzi, czy też wezbrań rzeki. Jest to grunt klasy VI; 2. dz. nr 538/2 – wnoszę o przekwalifikowanie działki w części około 200 m od drogi publicznej, na cele mieszkaniowo – usługowo – wiejskie. Jest to teren położony dość wysoko, nigdy nie było na nim wody	Deskurów dz. nr 539/2, 538/2, 381, 138, 85, 86, 230, 209, 201, 150, 137, 136	MU-W, ML, R, Ls, ZN		1.+  2.+		1.+  2.+	ad. 1. Dla działki nr 539/2 uwaga w części nieuwzględniona. Działka w części znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Część tej działki przeznaczono pod zabudowę, a część powinna pozostać niezabudowana ze względu na brak sąsiedztwa istniejącej zabudowy.  ad 2. Działka 538/2 znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.	

			<p>z powodzi, czy też z powodu wezbrań rzeki.</p> <p>3. dz. nr 138 – wnoszę o przekwalifikowanie na cele budownictwa jednorodzinne. Jest to działka przylegająca do działek położonych w obrębie Ślubów, które w Planie Zagospodarowania Przestrzennego przeznaczone są na budownictwo jednorodzinne.</p> <p>4. Działki 85, 86, 230, 209, 201, 150, 137, 136 – wnoszę o przekwalifikowanie na cele rekreacyjno – letniskowe. Działki znajdują się w sąsiedztwie istniejących działek letniskowych.</p>				3.+	3.+	ad.3 i 4. Działki: 138, 85, 86, 230, 209, 201 (aktualny nr 201/1), 150, 137, 136 znajdują się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
							4.+	4.+	
								„za” nieuwzględnieniem uwag-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	
.	27.07.2015	Barbara Ruszczak; Tadeusz Gołębiewski; Zbigniew Jachacy; Wiesława Zawisza	<p>1. Dz. nr 506/2 i 512/2 – 150 m od drogi publicznej (asfalt), wnoszę o przekwalifikowanie na budownictwo jednorodzinne</p> <p>2. Dz. nr 507/2, 513/2 – wnoszę o przekwalifikowanie działek w całości na budownictwo jednorodzinne.</p> <p>3. Dz. nr 360 - wnoszę o przekwalifikowanie działki w całości na budownictwo jednorodzinne.</p> <p>4. Dz. nr 65/1, 65/11, 65/3, 66 – wnoszę o przekwalifikowanie na cele rekreacyjno – letniskowe.</p>	Deskurów dz. nr 506/2, 512/2, 507/2, 513/2, 360, 65/1, 65/11, 65/3, 66	MU-W, Ls, R		1.+	1.+	ad. 1. Nie można rozszerzyć pasa zabudowy na działce 506/2 i 512/2 do 150 m, ze względu na obszar szczególnego zagrożenia powodzią.
							2. +	2. +	ad. 2. Dla działek 507/2, 513/2 uwaga nieuwzględniona ze względu na obszar szczególnego zagrożenia powodzią.
							3. +	3. +	ad. 3. Dla działki nr 360 uwaga nieuwzględniona ponieważ zlokalizowana jest w środku zwartego kompleksu leśnego. Lokalizowanie zabudowy w środku zwartego kompleksu leśnego jest sprzeczne z ładem przestrzennym i wysoce niekorzystne dla środowiska przyrodniczego tego lasu.
							4. +	4. +	ad. 4. Dla działek 65/1, 65/11,

									za” nieuwzględnieniem uwag-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	65/3, 66 uwaga nieuwzględniona, ponieważ znajdują się one w całości na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
11.	27.07.2015	Barbara Ruszczak	1. Dz. nr 508/2, 514/2 – 150 m od drogi publicznej (asfalt) wnoszę o przekwalifikowanie na budownictwo jednorodzinne.  2. Dz. nr 509/2, 515/2 - wnoszę o przekwalifikowanie działek w całości na budownictwo jednorodzinne.  3. Dz. nr 363 - wnoszę o przekwalifikowanie działek w całości na budownictwo jednorodzinne.  4. Dz. nr 67/1, 67/9, 67/3, 68 - wnoszę o przekwalifikowanie na cele rekreacyjno – letniskowe.	Deskurów dz. nr 508/2, 514/2, 509/2, 515/2, 363, 67/1, 67/9, 67/3, 68	MU-W, Ls, R, ML		1. +  2. +  3. +  4. +	1. +  2. +  3. +  4. +	ad. 1. Dla działek nr 508/2 i 514/2 teren przeznaczony pod zabudowę nie może ulec rozszerzeniu ze względu na obszar szczególnego zagrożenia powodzią.  ad. 2 Działki nr 509/2, 515/2 nie mogą być w całości przeznaczone pod zabudowę, ze względu na to, że części działki zlokalizowane są na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Tworzenie enklaw zabudowy pomiędzy obszarami szczególnego zagrożenia powodzią jest sprzeczne z ładem przestrzennym, prowadzi do rozpraszania zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury technicznej i drogowej.  ad. 3. Dla działki nr 363 uwaga nieuwzględniona ponieważ zlokalizowana jest w środku zwartego kompleksu leśnego. Lokalizowanie zabudowy w środku zwartego kompleksu leśnego jest sprzeczne z ładem przestrzennym i wysoce niekorzystne dla środowiska przyrodniczego tego lasu.  ad. 4. Działki nr 67/1, 67/9, 67/3, 68 w całości znajdują się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.	
12.	24.07.2015	Wiesław Reniewicz; Halina Reniewicz, Monika Agnieszka Filipiak;	1. Dz. nr 510/2, 516/2 - 150 m od drogi publicznej (asfalt) wnoszę o przekwalifikowanie na budownictwo jednorodzinne.	Deskurów dz. nr 510/2,516/2, 517/2, 366, 275, 274, 273,	MU-W, ML, Ls, R		1. +	1. +	ad. 1. Uwaga w części nieuwzględniona – dla działki nr 510/2 rozszerzono strefę przeznaczoną pod zabudowę, a przeznaczenie działki w całości	



		Agnieszka Reniewicz; Ewa Reniewicz; Katarzyna Reniewicz; Sylwester Reniewicz;	<p>2. Dz. nr 517/2- wnoszę o przekwalifikowanie działek w całości na budownictwo jednorodzinne.</p> <p>3. Dz. nr 366 - wnoszę o przekwalifikowanie działek w całości na budownictwo jednorodzinne.</p> <p>4. Dz. nr 186, 116 - wnoszę o przekwalifikowanie działek na budownictwo jednorodzinne.</p> <p>5. Dz. nr 69/8, 69/2, 70, 115/2, 115/3, 1577, 272, 185, 184 - wnoszę o przekwalifikowanie na cele rekreacyjno – letniskowe.</p>	186, 116, 69/8, 69/2, 70, 115/2, 115/3, 1577, 272, 185, 184			2. +		2. +	pod zabudowę nie jest możliwe ze względu na obszar szczególnego zagrożenia powodzią. Uwaga nieuwzględniona dla działki nr 516/2, ponieważ położona jest ona na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
							3. +		3. +	ad. 2. Przeznaczenie działki nr 517/2 pod zabudowę nie jest możliwe ze względu na obszar szczególnego zagrożenia powodzią.
							4. +		4. +	ad. 3. Dla działki nr 366 uwaga nieuwzględniona ponieważ zlokalizowana jest w środku zwartego kompleksu leśnego. Lokalizowanie zabudowy w środku zwartego kompleksu leśnego jest sprzeczne z ładem przestrzennym i wysoce niekorzystne dla środowiska przyrodniczego tego lasu.
							5. +		5. +	ad. 4 i 5. Działki nr 186, 116, 69/8, 69/2, 70, 115/2, 115/3, 1577, 272, 185, 184 położone na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
									„za” nieuwzględnieniem uwag-17 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	
13.	24.07.2015	Sławomir Paż Krzysztof Paż Marianna Paż Krystyna Paż Grzegorz Paż	<p>1. Dz. nr 1234/3 – położona jest przy drodze serwisowej, w pobliżu obwodnicy Wyszkowa, wnoszę o przekwalifikowanie działki na cele mieszkaniowo – usługowo – wiejskie.</p> <p>2. Dz. nr 562/2 – jest to działka siedliskowa, o szerokości ok. 60 m, jest więc możliwość wydzielenia drogi dojazdowej, teren nie jest zalewowy, przylega do drogi serwisowej, klasa ziemi VI - wnoszę o przekwalifikowanie działki na cele mieszkaniowo – usługowo – wiejskie.</p>	Deskurów dz. nr 1262, 1256/3, 1255/2, 1234/3, 562/2, 562/1, 560, 569, 572, 561/2	MU-W, ZN, Ls, R		1. +		1. +	ad. 1. Dla działki nr 1234/3 uwaga nieuwzględniona ze względu na zbyt duże oddalenie działki od obszarów istniejącej i projektowanej zabudowy oraz sąsiedztwo drogi S8.
							2. +		2. +	ad.2. Uwaga w części nieuwzględniona - działka nr 562/2 w części znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

			<p>3. Dz. nr 562/1 – w części od drogi wiejskiej ma przeznaczenie na cele mieszkaniowo - usługowo-wiejskie. Wnoszę o przekwalifikowanie dalszej części tej działki do lasu na cele mieszkaniowo - usługowo- wiejskie.</p> <p>4. Dz. nr 560, 569, 572 – w części rolnej wnoszę o przekwalifikowanie na cele mieszkaniowo – usługowo – wiejskie.</p> <p>5. Ponownie wnoszę o wykreślenie z MPZP rowu, który zaznaczony jest na działce 1256/3. Rów w rzeczywistości nie istnieje, w tym miejscu od wielu lat rośnie trawa, nie ma tam wody. Spółki Wodne ok. 40 lat temu wykreśliły go z ewidencji i od tego czasu nie podlegał on konserwacji.</p> <p>6. Proszę o usunięcie z działek 560, 569, 572, 562/2, 561/2 zapisu o terenie zalewowym. Na działkach tych nigdy nie było wody w okresie wezbrań rzeki i powodzi. Na tych działkach, z uwagi na ich położenie, klasę ziemi nie zarasta roślinność charakterystyczna dla terenów zalewowych.</p>				3. +		3. +	ad.3. Nr działki 562/1 w Deskurowie nie został odnaleziony w gminnej bazie ewidencyjnej działek.
							4. +		4. +	ad.4. Działki nr 560, 569, 572 położone w części na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w części na terenach rolnych i leśnych.
							5. +		5. +	ad.5.Uwaga nieuwzględniona – na działce nr 1256/3 nie jest zaznaczony rów.
							6. +		6. +	ad.6. Działki nr 560, 569, 572, 562/2, 561/2 znajdują się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego, których uwzględnienie w Studium jest obligatoryjne.
14.	21.07.2015	Grzegorz Turek; Izabela Turek; Radosław Kaczmarcki; Rafał Kaczmarcki; J. Kaczmarcka Twardowska; Aneta Kaczmarcka;	Naniesione na rysunku obszary szczególnego zagrożenia powodzią nie są adekwatne do stanu faktycznego. Mieszkańcy wsi Deskurów nie wyrażają zgody na zatwierdzenie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie	Deskurów, obszary szczególnego zagrożenia powodzią	Deskurów, obszary szczególnego zagrożenia powodzią		+		+	Uwaga nieuwzględniona. Obszary szczególnego zagrożenia powodzią wyznaczone są na podstawie map zagrożenia powodziowego, których uwzględnienie w Studium jest obligatoryjne.
									za” nieuwzględnieniem uwag-17 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	
									za” nieuwzględnieniem uwagi-16 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	

		Hanna Kalinowska; Kinga Piórkowska; Dominika Kalinowska; Rafał Kalinowski; Robert Piórkowski; Jan Kalinowski; Waldemar Oleksiak; Agnieszka Oleksiak; Krystyna Oleksiak; Władysława Oleksiak; Natalia Pankowska; Władysław Pankowski; Katarzyna Piórkowska; Bogusław Piórkowski; Magdalena Getka; Adam Getka; Tadeusz Pankowski; Renata Pankowska; Adam Pankowski; Marta Pankowska; Barbara Ruszczak; Miroslaw Wilczyński; Marzena Wilczyńska; Sławomir Nowak; Andrzej Nowak	zwracamy się o przesunięcie linii zabudowy na terenie wsi Deskurów.							
15.	27.07.2015	Sławomir Paż	Wnoszę o przekwalifikowanie całej działki 645/2 na cele mieszkaniowo – usługowo – wiejskie.	Deskurów dz. nr 645/2			+		+	Uwaga nieuwzględniona w części, działka nr 645/2 częściowo położona jest na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, więc nie może być przeznaczona w całości pod zabudowę.

16.	27.07.2015	Tadeusz Reniewicz Zbigniew Jachacy, Tadeusz Gołębiowski, Wiesława Zawisza	Działki 267/1, 266, 265, 180, 112 – w całości wnoszą o przekwalifikowanie na budownictwo jednorodzinne; Działki 264, 179, 178, 111/3, 111/2, 1575 – wnoszą o przekwalifikowanie na cele rekreacyjno – letniskowe. Wymienione działki nie leżą na terenie zalewowym. Nigdy nie było na nich wody w okresie wezbrań rzeki i powodzi. Na tych działkach, z uwagi na ich położenie, klasę ziemi nie zarasta roślinność charakterystyczna dla terenów zalewowych.	Deskurów dz. nr 267/1, 266, 265, 180, 112, 264, 179, 178, 111/3, 111/2, 1575	MU-W, ML, Ls, ZN		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Uwaga w części nieuwzględniona. Działka 267/1 już aktualnie jest przeznaczona na zabudowę jednorodziną w ramach terenu MU-W. Dla działki nr 265 uwaga nieuwzględniona w części – północna część działki położona jest na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Dla działek nr 180, 112, 264, 179, 178, 111/3, 111/2, 1575 uwaga nieuwzględniona, ponieważ znajdują się one na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
17.	27.07.2015	Tadeusz Reniewicz	Działki 271, 270, 269, 183, 114 – w całości wnoszą o przekwalifikowanie na budownictwo jednorodzinne; Działki 268, 182, 181, 113/3, 113/2, 1576, 117 wnoszą o przekwalifikowanie na cele rekreacyjno - letniskowe. Wymienione działki nie leżą na terenie zalewowym. Nigdy nie było na nich wody w okresie wezbrań rzeki i powodzi. Na tych działkach, z uwagi na ich położenie, klasę ziemi nie zarasta roślinność charakterystyczna dla terenów zalewowych.	Deskurów dz. nr 271, 270, 269, 183, 114, 268, 182, 181, 113/3, 113/2, 1576, 117	Ls, ZZ, MU-W		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Uwaga nieuwzględniona dla działek nr 113/2, 113/3, 114, 117, 181, 182, 183, 268, ponieważ znajdują się one na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
<b>GULCZEWO</b>											
18.	10.07.2015	Anna Rzemek	Proszę o zwiększenie pasa zabudowy od drogi do 200 m.	Gulczewo dz. nr 205/1	MU-W, Ls, ZN		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Uwaga nieuwzględniona - działka znajduje się częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

19.	23.07.2015	Zofia i Eugeniusz Przybysz	Prosimy o zmianę przeznaczenia działki z rekreacyjnej na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	Gulczewo dz. nr 1409	ML		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Uwaga nieuwzględniona – działka położona jest na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią
20.	23.07.2015	Ewa i Kazimierz Jakubowscy	Wnosimy o wyłączenie z obszarów rekreacyjnych oznaczonych symbolem UTL działek nr 1407 i 1408 i zmianę ich przeznaczenia na działki oznaczone symbolem UTL,MN, które dopuszcza zabudowę mieszkaniową. Ponieważ mieszkamy na stałe w Gulczewie, zmiana o którą wnioskujemy pozwoliłaby na uregulowanie istniejącego stanu faktycznego. Informujemy, że działka nr 1407, w małej części południowo – wschodniej znajduje się na terenie oznaczonym w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zalewowe, pozostała jej część, na której znajduje się budynek, a także działka nr 1408 pozostają w całości poza tą linią. W naszym przypadku powierzchnia zabudowy stanowi 12,21% powierzchni działek, pozostała część to powierzchnia biologicznie czynna.	Gulczewo dz. nr 1407, 1408	ML		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Uwaga nieuwzględniona – działki położone są na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią
21.	27.07.2015	Karol Dwojakowski;  Piotr Dwojakowski	Proszę o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną o charakterze wiejskim, z możliwością budowy budynku mieszkaniowego jednorodzinnego. Zabudowa występuje już na sąsiedniej działce nr 533. Prosimy o przesunięcie strefy	Gulczewo dz. nr 541/2	ZN		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Uwaga nieuwzględniona dla części działki w zasięgu obszaru szczególnego zagrożenia powodzią.

			zabudowy przynajmniej na połowę naszej działki w kierunku południowym od granicy strefy Natura 2000.								
<b>KAMIENICZYK</b>											
22.	10.07.2015	Aneta Kostrzewa	Proszę o przeznaczenie działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	Kamieńczyk dz. nr 197/17, 197/16, 198/17, 198/8, 198/9  Skuszew dz. nr 335	MU-W, Ls, ZN		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Uwaga w części nieuwzględniona. Część działki nr 335 w Skuszewie w projekcie Studium jest już przeznaczona pod zabudowę, a część znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
23.	23.07.2015	Henryk Józef Załęski	Wnioskuje o przeznaczenie działki na cel zabudowy usługowo – mieszkaniowej wiejskiej. Działka położona jest przy drodze głównej nr 62, zaś w jej niedalekim sąsiedztwie zaplanowano tereny kwalifikujące się do przekształcenia na obszar usługowy oraz mieszkaniowo – usługowo – miejski (teren położony przy skrzyżowaniu drogi nr 62 z ul. Warszawską).	Kamieńczyk dz. nr 365	R		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ większa część działki, w tym przylegająca do drogi, położona jest na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
<b>ŁOSINNO</b>											
24.	20.07.2015	Zbigniew Ciskowski	Grunty na podanych działkach od kilku lat nie są uprawiane i leżą jako odłóg. Klasa tych gruntów to VIz i ich uprawa jest bezcelowa, ponieważ nic się na nich nie rodzi. Proszę o zmianę przeznaczenia na cele budowlane. Takie przeznaczenie byłoby właściwie wykorzystane, szczególnie z uwagi na fakt, że na długości 250 m działki przylegają do drogi utwardzonej.	Łosinno, dz. nr 712, 862, 863, 864	R, Ls		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Uwaga w mniejszej części nieuwzględniona. Przeznaczono pod nową zabudowę pas o szerokości około 60 m. Tworzenie w tym miejscu zabudowy o szerokości większej niż 60 m od drogi stanowi nadmierne rozprzestrzenianie zabudowy.

LUCYNÓW										
25.	13.07.2015	Henryk Krzyszkiewicz	Proszę o przekwalifikowanie działek na zabudowę mieszkaniową Jednorodziną	Lucynów dz. nr 1217, 1219	ZN		+		+	Uwaga w części nieuwzględniona. Pozostawiono część działki nr 1217 jako ZN, w celu uniknięcia nadmiernego rozpraszania zabudowy.
26.	21.07.2015	Marcin Świdorski	Proszę o zmianę przeznaczenia działki z terenów zielonych na zabudowę mieszkaniową. Działka 283/5 została wydzielona z działki 283. Pozostałe wydzielone działki mają już zmienione przeznaczenie.	Lucynów dz. nr 283/5	ZN		+		+	Uwaga w części nieuwzględniona – rozszerzono teren zabudowy na części działki nr 283/5, przeznaczenie całej działki pod zabudowę spowodowałoby rozproszenie układu urbanistycznego, kształtowanego wzdłuż dróg.
SKUSZEW										
27.	19.06.2015	Krzysztof Kuchta	Nasza działka w Studium przeznaczona jest pod zieleni leśną. Nie zgadzamy się z tym przeznaczeniem, gdyż działka była zawsze łąką klasy VI i tak jest ujęta w ewidencji gruntów. Proszę o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Obok naszej działki jest zakład stolarski oraz jest doprowadzona energia elektryczna. Chcemy tu wybudować swoje domy, pracować i płacić podatki.	Skuszew dz. nr 552	Ls		+		+	Uwaga nieuwzględniona dla części działki znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu górniczego Wyszków – Skuszew. Tę część działki przeznaczono pod las, co uzasadnione jest niską klasą gruntu i sąsiedztwem działki.
28.	20.07.2015	Marta Szczuka; Milena Rybak; Adam Nowak;	Prosimy o przeznaczenie naszej działki pod zabudowę mieszkaniową – usługową – śródmiejską MUM. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy	Skuszew dz. nr 536/5	PU, Ls		+		+	Uwaga dla mniejszej części działki nieuwzględniona ze względu na ochronę zwartego kompleksu leśnego.

			Wyszków dla miejscowości Skuszew działka nr 536/5 przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (symbol 24MN). W Studium przeznaczono ją pod zabudowę przemysłowo – produkcyjno – usługową (symbol PU), na co nie wyrażamy zgody. Na działce rozpoczęta jest budowa budynku mieszkalnego zgodnie z decyzją Starosty Powiatu Wyszkowskiego o pozwoleniu na budowę nr 580/11 z dnia 02.08.2011 r.							
<b>TUMANEK</b>										
29.	27.07.2015	Arkadiusz Cygański	Proszę o przeznaczenie podanych działek w całości pod zabudowę mieszkaniową.	Tumanek dz. nr 182/2, 182/4	MU-W, R		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-17 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-2	Uwaga dla mniejszej części działki nieuwzględniona. Pozostawiono około 60 metrowy, istotny przyrodniczo ochronny pas bez zabudowy od dużego kompleksu leśnego na obszarze Natura 2000. Pas ochronny obejmuje nie tylko przedmiotowe działki ale też liczne inne, tworząc duży ciągły element systemu przyrodniczego.
<b>WYSZKÓW</b>										
30.	27.07.2015	Katarzyna Kujanek	Proszę o zmianę przeznaczenia działek z zabudowy mieszkaniowo – usługowej na mieszkaniową jednorodzinną.	Wyszków dz. nr 315, 316	U/M		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Uwaga nieuwzględniona – tereny z przewagą usług zaprojektowano przy obwodnicy Wyszkowa dla umożliwienia lokalizacji zabudowy usługowej w miejscach najbardziej narażonych na hałas, tak by stanowiła izolację akustyczną dla położonych dalej budynków mieszkaniowych. Od strony bocznic kolejowej lokalizacja usług także jest uzasadniona ze względów uciążliwości akustycznej. Ponadto bocznic kolejowa umożliwia dogodny transport dla usług.



31.	29.07.2015	Joanna Piórkowska	Proszę nie wyznaczać terenów o przeznaczeniu usługowo – mieszkaniowym i usługowym (UM i U) w obszarze osiedla domów jednorodzinnych w zacisznej dzielnicy miasta – Rybieniu Leśnym.	Wyszków - Rybienko Leśne, osiedle mieszkaniowe w okolicy dz. nr 4948/2	MU-M		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Uwaga nieuwzględniona – tereny usługowo mieszkaniowe i usługowe wyznaczone są na podstawie obowiązującego MPZP, ich zmiana nie wchodzi w zakres zmiany Studium.
-----	------------	-------------------	---	--	------	--	---	--	---	--	---

**LISTA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DRUGI RAZ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU STUDIUM  
UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY WYSZKÓW  
nieuwzględnionych przez Burmistrza Wyszkowa oraz sposób ich rozpatrzenia przez Radę Miejską w Wyszkanie**

L. P.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu Studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>DROGOSZEWO</b>										
1.	08.08.2016	Zdzisław Gajcy	Wnioskuje o rozszerzenie projektowanego terenu ZZ na działkach w Drogoszewie w stronę zachodnią. Uzasadnienie: Proponowana zmiana obejmuje tereny położone na podobnej rzędnej jak teren zabudowany po sąsiedzku. Na działkach znajdują się: wodociąg, sieci elektroenergetyczne, gazowe i telekomunikacyjne.	Drogoszewo części dz. nr 519, 518, 346/2, 346/3, 347/2, 347  Deskurów część dz. nr 581	ZN, R, R1		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Teren ZZ nie może zostać rozszerzony na wnioskowane działki ze względu na zagrożenie powodziowe.
2.	01.08.2016	Halina Roicka  Tomasz Leszek Roicki  Krzysztof Roman Roicki  Adam Piotr Roicki	Wnosimy o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W sąsiedztwie, wzdłuż Al. Powstańców występują budynki mieszkalne, domy jednorodzinne. Wnosimy o równe traktowanie podmiotów na tym samym terenie. Pod wzgl. zalewowym tereny po obu stronach Al. Powstańców niewiele się różnią. W kierunku Deskurowa	Drogoszewo dz. nr 93	R1		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Działka nr 93 położona jest na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

			praktycznie nie występują różnice w poziomie gruntu po obu stronach drogi.							
<b>DESKURÓW</b>										
3.	08.08.2016	Tadeusz Pankowski	<p>1. działka nr 539/2 – wnoszę o przekwalifikowanie tej działki na działkę budowlaną; jest to działka zagrodowa, istnieje na niej odpowiednia infrastruktura, jest też możliwość wydzielenia drogi dojazdowej od drogi wiejskiej. Teren ten jest położony wysoko, nigdy nie było tu powodzi, a ustanowienie na tej działce terenu zalewowego ogranicza moje prawo własności, nie będę mógł rozwijać jakiegokolwiek działalności na tej działce, dokonywać rozbudowy itp.</p> <p>2. działka nr 538/2 – wnoszę o przekwalifikowanie tej działki od strony drogi publicznej na działkę budowlaną; działka ta jest działką zagrodową; określenie, że jest to teren zalewowy jest bardzo krzywdzące dla mnie; na tym terenie nigdy nie było powodzi; na działce są budynki, które od ponad wieku nie były zalane przez powódź</p> <p>3. działka 636 – wnoszę o przekwalifikowanie tej działki od strony południowej na działkę budowlaną; część tej działki od strony wschodniej jest już</p>	Deskurów dz. nr 539/2, 538/2, 636, 138, 381	Ls, R1, R, ZZ		1. +		1. +	ad 1., 2., 3., i 4. Uwaga nieuwzględniona w części. Działki nr 539/2, 538/2, 636 i 138 znajdują się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
							2. +		2. +	
							3. +		3. +	

			<p>oznaczona jako teren budowlany; wniosek mój dotyczy całej działki</p> <p>4. działka 138 – wnoszę o przekwalifikowanie na cele budownictwa jednorodzinne; jest to działka przylegająca do działek położonych w obrębie Ślubów, które w Planie Zagospodarowania Przestrzennego przeznaczone są na budownictwo jednorodzinne</p>				4. +	4. + „za” nieuwzględnieniem uwag-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	
4.	08.08.2016	Wiesław Reniewicz	<p>1. działka nr 516/2 – wnoszę o przekwalifikowanie tej działki od drogi publicznej na długości 100 m na działkę budowlaną; działka ta leży w ciągu działek zagrodowych; nie jest to teren zalewowy, ok. 40 lat temu mój ojciec nawoził tam ziemi; teren jest dość wysoki; wysokość na istniejących mapach jest 85,9 m natomiast w rzeczywistości wynosi ona 86,5 m</p> <p>2. działka nr 517/2 – wnoszę o przekwalifikowanie działki na budowlaną od drogi publicznej na długości 80 m; działka jest w ciągu zabudowań; nigdy na tej działce nie było powodzi; droga wiejska wybudowana jest na nasypie a działka leży za drogą</p> <p>3. działki nr 186 i 116 – wnoszę o przekwalifikowanie na cele budownictwa</p>	Deskurów dz. nr 516/2, 517/2, 186, 116	ZZ, R1, Ls		1.+  2. +  3. +	1.+  2. +  3. +	ad. 1., 2. i 3. Działki nr 516/2, 517/2, 186 i 116 położone są na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.



			<p>budowlane dalszej części działki</p> <p>2. działka 562/2 – działka od strony południowej jest w dużej części oznaczona jako teren budowlany; wnoszę o przekwalifikowanie tej części działki na teren budowlany w całości do terenów zalewowych</p> <p>3. działka 645/2 – wnoszę o przekwalifikowanie całej działki na teren budowlany</p>				2. +		2. +	<p>wsi około 70 m.</p> <p>ad. 2. i 3. Działki nr 562/2 i 645/2 częściowo położone są na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.</p>
							3. +		3. + „za” nieuwzględnieniem uwag-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	
8.	08.08.2016	Jan Woźniak	<p>1. wnioskuję o rozszerzenie terenu MU-W w stronę północną wg załączonego rysunku – proponowana zmiana obejmuje tereny położone na rzędnej 86,70 m n.p.m.; tylko o 4 cm niższym niż poziom wody o prawdopodobieństwie występowania raz na 100 lat wyznaczony przez RZGW w Warszawie na poziomie 86,74 m n.p.m. dodatkowo informujemy, że na działce nr 26/3 znajduje się wodociąg, sieci elektroenergetyczne, gazowe i telekomunikacyjne</p> <p>2. wnioskuję o zmianę przeznaczenia R na działce nr 26/3 na ZZ wg załączonego rysunku. Uzasadnienie: Rzędna na tej części działki to 86,00 m n.p.m. Posadowienie budynków na rzędnej 86,74 m.n.p.m. jest możliwe ze względów technicznych. Istotne jest</p>	Deskurów dz. nr 26/3 (część), 29, 1118/1	R1, U		1. +		1. +	ad. 1., 2. i 3. Spełnienie uwagi nie jest możliwe, ze względu na obszar szczególnego zagrożenia powodzią.
							2. +		2. +	

			<p>również to, iż ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo Wodne dopuszcza zwolnienie od zakazów wymienionych w art. 40 ust. 1 pkt. 3 i art. 881 ust. 1. Ustawy. Przy zastosowaniu odpowiednich zabiegów technicznych, np. poprzez wyniesienie projektowanych budynków na określone rzędne. Droga KDL wyznaczona przez Studium przecina działkę 26/3, na której znajdują się: wodociąg, sieci elektroenergetyczne, gazowe i telekomunikacyjne</p> <p>3. wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki 1118/1 z zabudowy usługowej nieuciążliwej na teren zabudowy przemysłowo – produkcyjno – usługowej.</p>						3. + „za” nieuwzględnieniem uwag-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	
9.	08.08.2016	Katarzyna Pankowska - Jurczyk	<p>Zwracam się z prośbą o zmianę przeznaczenie części działki nr 18/1 o zakreślonym na czerwono obszarze (załącznik nr 1), z rolnej na rekreacyjną. W związku z tym, że istotny dla przekształcenia jest fakt położenia działki na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, skierowałam pismo do RZGW. W piśmie zwróciłam się z prośbą o określenie czy lokalizacja planowanej budowy domu letniskowego i szczelnego zbiornika na ścieki zaznaczonych na załączonej mapie sytuacyjno – wysokościowej w skali 1:1000 znajdują się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią i w związku z tym, czy</p>	Deskurów dz. nr 18/1	R			+	+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	W sąsiedztwie nie występuje zabudowa rekreacyjna. Teren przeznaczono pod zabudowę mieszkaniowo usługową.

			wymagane jest uzyskanie zwolnienia z zakazów obowiązujących wg art. 881 prawa wodnego. W odpowiedzi uzyskałam informację, że działka częściowo znajduje się na obszarze szczególnego zagr. powodzią, natomiast planowane do realizacji obiekty tj. budynek letniskowy i zbiornik na ścieki leżą na obszarze, gdzie nie jest wymagane uzyskanie decyzji zwalniających od zakazów wymienionych w art. 40 ust. 1 pkt 3 i art. 881 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne. Jednocześnie pragnę nadmienić, że po przeciwnej stronie drogi, na podobnym terenie i zbliżonej rzędnej znajduje się podobna inwestycja. Planowana budowa jest umiejscowiona na przedłużeniu tego terenu. Przekształcenie części działki jest niezbędne do planowanej budowy domku letniskowego. W związku z tym bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej uwagi.								
10.	04.08.2016	Dariusz Nowak	Zwracam się z prośbą o przekształcenie działki z rolnej na budowlaną w całości.	Deskurów dz. nr 590/4	R, Ls		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Ze względu na ład przestrzenny i nierozpraszanie zabudowy, zabudowa lokalizowana jest wzdłuż drogi KDL Rogówka – Deskurów.
11.	01.08.2016	Elżbieta i Marcin Michałek	Proszę o przekształcenie działek rolnych pod inwestycję.	Deskurów dz. nr 1303, 1304 (okolice Mostówki)	R		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Powierzchnia na działce przeznaczona pod inwestycje jest dość duża. Linia zabudowy na terenach sąsiednich jest poprowadzona wzdłuż drogi ekspresowej S8 w odsunięciu ok. 260 m – ze względu na ład





14.	10.08.2016	Stanisław Kamiński  Ewa Kamińska	Proszę o przekształcenie z działki letniskowej na budowlaną.	Gulczewo dz. nr 423/12	MU-W		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Działka jest już w części przeznaczona na zabudowę mieszkaniowo – usługową wiejską. Częściowo znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
15.	08.08.2016	Zofia Wojtaszek  Zbigniew Wojtaszek	Proszę o nieuwzględnienie terenów zalewowych na działkach 46 i 61, lub wyrażenie zgody na zabudowę mieszkaniowo – usługową. Działka nr 61 w mpzp w całości przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniowo usługową. Działka nr 46 została włączona do Studium również jako mieszkaniowo – usługowa.	Gulczewo dz. nr 46, 61	R1, ZZ		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	nieuwzględnienie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w Studium jest niedopuszczalne
16.	08.08.2016	Bożena Urbaniak  Sylwester Urbaniak	Zwracam się z prośbą o nieuwzględnienie działek w części jako tereny zalewowe, ewentualnie wyrażenie zgody na zabudowę mieszkaniową. Działki te w mpzp są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniowo – usługową – wiejską.	Gulczewo dz. nr 89, 98, 101, 102, 162	R1, ZZ		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	nieuwzględnienie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w Studium jest niedopuszczalne
17.	08.08.2016	Maria Samsel	Działki były przeznaczone pod zabudowę mieszkaniowo – usługową, teraz z niewiadomych powodów wyznaczono na nich tereny zalewowe.  Uznanie tych działek za tereny zalewowe jest zupełnie bezpodstawne ponieważ znajdują się one w znacznej odległości od rzeki Bug i nie są zalewane.  Podtopienia występują jedynie przy bardzo silnych ulewach.  Proszę o zbadanie zasadności uznania tych działek za „tereny zalewowe”.	Gulczewo dz. nr 104/1, 104/2	R1, ZZ		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	działki nr 104/1 i 104/2 znajdują się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią

18.	04.08.2016	Halina i Józef Kędzior	Działki wg RZGW statystycznie raz na 100 lat są w części zalewane. Ja (Józef) stwierdzam, że za mojego życia (mam 80 lat) i za życia moich Rodziców nigdy takiej wody nie było. Zakaz zabudowy na tych terenach stoi w sprzeczności z Konstytucją, wg której (art. 21 pkt 1) Rzeczpospolita Polska „chroni własności...”. Mapa dotycząca terenów zalewowych jest potrzebna i pożyteczna. Ale jedyną decyzją powinno być poinformowanie o tym właścicieli (osobiście i pisemnie za pośrednictwem Gminy) z przedstawieniem skutków budowania i ewentualnymi zaleceniami (np. podwyższenie terenu dla budynku).	Gulczewo dz. nr 363/2, 364/2, 1573, 365/8, 345/29, 345/30	ZZ		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	działki położone są na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, ich wskazanie w Studium jest obowiązkowe
19.	07.07.2016	Janina Wągradzka	Proszę o nieuwzględnianie uwagi zgłoszonej do SUIKZP wg której część należącej do mnie działki nr 406/4 miałyby zostać przeznaczona pod drogę. Okoliczny teren to teren wyłącznie domków letniskowych, a istniejąca droga w zupełności zaspokaja potrzeby właścicieli okolicznych nieruchomości. Nie ma konieczności poszerzania drogi do rozmiarów, które w żaden sposób nie są uzasadnione charakterem terenu, na którym znajduje się ta droga.	Gulczewo dz. nr 406/4	ML		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	ze względu na przyszły rozwój zabudowy oraz ze względu na prawidłową obsługę komunikacyjną Studium ustala drogę klasy technicznej drogi lokalnej
20.	07.07.2016	Wiktor Wągradzki	Proszę o nieuwzględnianie uwagi zgłoszonej do SUIKZP, wg której części należących do mnie działek nr 406/5 i 406/6 miałyby	Gulczewo dz. nr 406/5, 406/6	ML		+		+		Na działkach nr 406/5 i 406/6 Studium nie ustala dróg.

			zostać przeznaczone pod drogę. Okoliczny teren to teren wyłącznie domków letniskowych, a istniejąca droga w zupełności zaspokaja potrzeby właścicieli okolicznych nieruchomości. Nie ma konieczności poszerzania drogi do rozmiarów, które w żaden sposób nie są uzasadnione charakterem terenu na którym znajduje się ta droga.						„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	
<b>KAMIEŃCZYK</b>										
21.	08.08.2016	Agnieszka i Andrzej Sobolewscy	Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości pod zabudowę mieszkaniowo - usługową wiejską. Część działki w Studium przeznaczono pod budownictwo mieszkaniowo - usługowe wiejskie. Działka stanowi jedną całość a tereny do niej przyległe są przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowo – usługowe.	Kamieńczyk dz. nr 993/3	MU-W		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Część działki znajduje się pod linią wysokiego napięcia 220 kV
22.	03.08.2016	Dariusz Kalisz	Proszę o zmianę przeznaczenia działki na teren usługowy (z przeznaczeniem na parking).	Kamieńczyk dz. nr 299/10, 299/11	ZZ, MU-M		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Działki nr 299/10 i 299/11 położone są na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
23.	03.08.2016	Zakład mięsny „Kamieńczyk” Sp.j. Irena, Jan i Dariusz Kalisz	Proszę o zmianę przeznaczenia działek na tereny usługowe (w perspektywie z przeznaczeniem na parking).	Kamieńczyk dz. nr 299/8, 299/9	ZZ		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-15 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-3	Działki nr 299/8 i 299/9 położone są na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

24.	25.07.2016	Stowarzyszenie Użytkowników Ogrodów Działkowych „Kamieńczyk”	W odniesieniu do terenów zajmowanych przez ROD „Kamieńczyk”, oznaczonych w Studium symbolem 1ZD oraz 3ZD prosimy o dopuszczenie zabudowy letniskowej i rekreacyjnej oznaczonej symbolem ML.	Kamieńczyk, teren ogrodów działkowych	ZD		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Na terenach ZD może być lokalizowana jedynie zabudowa zgodna z ustawą o ROD.
25.	15.07.2016	Henryk Andrzej Zalewski	Proszę o zmianę przeznaczenia działki z rolnej pod zabudowę.	Kamieńczyk dz. nr 405	R, R1		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Działka nr 405 znajduje się w dużej odległości od istniejącej i planowanej zabudowy.
26.	27.06.2016	Sylwester Kalisz	Proszę o zmianę przeznaczenia działek z rolnych na zabudowę gospodarczą lub przemysłową oraz budownictwo mieszkaniowe.	Kamieńczyk dz. nr 686, 687, 688, 689	R, R1, Ls		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Działki znajdują się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
<b>ŁOSINNO</b>										
27.	08.08.2016	Zbigniew Ciskowski	Proszę o przeznaczenie działek w całości pod zabudowę.	Łosinno dz. nr 863, 864, 712, 862	Ls, R		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Tereny zabudowy na podanych działkach, w pasie 60 m od drogi KDL są wystarczające, nie ma potrzeby przeznaczać większej powierzchni terenów rolnych i leśnych pod zabudowę.
28.	08.08.2016	Dariusz Ciskowski	Proszę o przeznaczenie działek pod zabudowę. Zamierzam prowadzić działalność gospodarczą o profilu transportowo – handlowym. Grunty te posłużyłyby do rozbudowy bazy pod działalność.	Łosinno dz. nr 869, 870	R		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-17 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-2	W najbliższym sąsiedztwie podanych działek, w Studium zaprojektowano tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej wiejskiej. Usługi o profilu transportowo – handlowym mogą być źródłem uciążliwości.
29.	24.06.2016	Zofia Sosnowska	Proszę o przekształcenie działek na budowlane.	Łosinno dz. nr 417/3, 65, 999/3	R		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Dla działki nr 65 - od drogi KDL linia rozgraniczająca została poprowadzona w odległości około 120 m; dla pozostałych działek – teren pozostawia się w całości jako rolny, niezabudowany

30.	09.06.2016	Karolina Sosnowska	Proszę przeznaczyć całą działkę na MUW.	Łosinno dz. nr 415/3	R		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Od drogi KDL linia rozgraniczająca została poprowadzona w odległości około 80 m, pozostały teren pozostawia się jako rolny, niezabudowany;
<b>RYBIEKO STARE</b>											
31.	29.07.2016	Bożena Połomska	Proszę o zwiększenie terenu przeznaczonego pod zabudowę do 50 m od granicy działki przy ul. Diamentowej.	Rybieńko Stare dz. nr 361	ZN		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Teren przeznaczony pod zabudowę w Studium wyznaczony jest dla działki nr 361 ok. 50 m od ul. Diamentowej, powiększenie terenu jest niemożliwe ze względu na obszar szczególnego zagrożenia powodzią.
<b>RYBNO</b>											
32.	04.07.2016	Marek Mańkowski	Proszę o przeznaczenie działek pod zabudowę.	Rybno dz. nr 390, 391, 392/2	R		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Uwaga nieuwzględniona w części – rozszerzono powierzchnię zabudowy o 30 m w głąb działek nr 391 i 392/2. Nie przeznaczono całej działki pod zabudowę ponieważ w tej części wsi wyznaczono tereny zabudowy na głębokości od 60 do 100 m od drogi KDL.
33.	04.07.2016	Ewa Jachna	Proszę o przeznaczenie działki pod zabudowę.	Rybno dz. nr 392/1	R		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Ze względu na zbyt dużą odległość od drogi teren pozostawia się w całości jako rolny niezabudowany.
34.	23.06.2016	Zdzisław Wróbel	Proszę o przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniową.	Rybno dz. nr 612	R		+		+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Uwaga dla minimalnej części działki nieuwzględniona ze względu na ochronę rezerwy terenu pod możliwą lokalizację zbiornika retencyjnego.

SKUSZEW										
35.	14.07.2016	Krzysztof Kuchta	Proszę o przeznaczenie działki w całości pod zabudowę.	Skuszew dz. nr 552	Ls		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Część działki, której dotyczy uwaga, znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu górniczego Wyszków – Skuszew, przeznaczono ją pod las, co uzasadnione jest niską klasą gruntu i sąsiedztwem działki.
36.	12.07.2016	Aneta Kostrzewa	Proszę o przeznaczenie działki w całości na MUW, planuję wybudować tam dom.	Skuszew dz. nr 335	ZN		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Przeznaczenie pozostałej części działki pod zabudowę jest niemożliwe ze względu na obszar szczególnego zagrożenia powodzią.
ŚLUBÓW										
37.	04.07.2016	Artur Gotowiec  Radosław Pieńczuk  Tomasz Sukulski	1. Działki od 601/1 do 601/26 powinny zostać ujęte jako tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowo wiejskiej z możliwością budowy pensjonatów, hoteli, domów spokojnej starości, sanatoriów.  2. Działka nr 601/27 powinna zostać ujęta jako droga gminna.  3. Zgodnie z obowiązującym MPZP drogi nr 4KDD, 5KDD, 9KDD, 10KDD, 11KDD powinny zostać naniesione jako istotne elementy arterii drogowej łącznie z 30KDW w praktyce posiadającej znamiona KDD.  4. Działki nr 157, 160, 161, 163 powinny w całości	Ślubów dz. nr 601/1, 601/2, 601/3, 601/4, 601/5, 601/6, 601/8, 601/9, 601/10, 601/11, 601/12, 601/13, 601/14, 601/15, 601/16, 601/17, 601/18, 601/19, 601/20, 601/21, 601/22, 601/23, 601/24, 601/25, 601/26, 601/27, 157, 160, 161, 163	ZZ, MU-W, Ls , R1,		1. +  2. +  3. +  4. +		1. +  2. +  3. +  4. +	ad. 1. Działki od 601/1 do 601/26 znajdują się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.  ad. 2. W Studium nie wskazuje się dróg niższych klas niż lokalna.  ad. 3. W Studium nie wskazuje się dróg niższych klas niż lokalna.  ad. 4. Działki nr 157, 160, 161, 163przeznaczone są już pod zabudowę MU-W, częściowo leżą na terenach szczególnego zagrożenia powodzią.  ad. 5. W Studium jest obowiązek wyznaczenia obszarów szczególnego zagrożenia

			zostać ujęte jako zabudowa mieszkaniowo – usługowa wiejska z możliwością budowy pensjonatów, hoteli, domów spokojnej starości, sanatoriów.  5. W punkcie 2.3.6. „Kierunki ochrony przed powodzią” należy dopisać możliwość zabudowy pod warunkiem zwolnienia z zakazu przez odpowiedni organ (obecnie RZGW).  6. Studium powinno dopuszczać na terenach U/M, U, PU, PT, R lokalizację obiektów elektrowni fotowoltaicznych o mocy do 1MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.					5. +  6. +	5. +  6. + „za” nieuwzględnieniem uwag-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	powodzią, natomiast odstępstwa od braku dopuszczenia rozwoju nowej zabudowy na tych terenach mogą być przeprowadzone na etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy.  ad. 6. W Studium nie wyznacza się lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii powyżej 100 kW na terenie gminy Wyszków.	
<b>ŚWINIOTOP</b>											
38.	21.07.2016	Irena Pióro	Proszę o zmianę przeznaczenia działki z leśnej na zabudowę jednorodzinna.	Świniotop dz. nr 922/3	Ls			+	+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Działka znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
39.	08.08.2016	Elżbieta Zaremba, Andrzej Zaremba	Wnosimy o przywrócenie funkcji letniskowej na działkach.	Świniotop dz. nr 337/1, 337/3, 337/4, 338/1, 338/2, 338/3, 336/1	ZN			+	+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Działki znajdują się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
<b>TUMANEK</b>											
40.	23.06.2016	Wojciech Szczubel	Proszę o przesunięcie terenu M.U.W. do wyznaczonej granicy terenu zalewowego.	Tumanek dz. nr 491	R, R1			+	+	„za” nieuwzględnieniem uwagi-19 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Teren przeznaczony pod zabudowę od drogi ma głębokość w tej części wsi około 70 m.



WYSZKÓW										
41.	08.08.2016	Hanna Nowakowska  Jacek Nowakowski  Helena Nowakowska	Nie widzimy uzasadnienia dla tak niskiego minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów MU-S.  Maksymalna wysokość dla terenów MU-S – 27 m jest zbyt duża, lokalizacja tak wysokich budynków pogorszy przepływ powietrza.  W Studium zapisano zbyt małą liczbę miejsc parkingowych. Bilansowanie miejsc już istniejących rodzi zastrzeżenia.	Wyszków dz. nr 4824/2	MU-S		+		+  „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Tereny MU-S to tereny zlokalizowane w samym centrum Wyszkowa. Wyznaczone parametry są racjonalne dla strefy śródmiejskiej i są to parametry graniczne, które nie muszą być maksymalnie spełnione.
42.	08.08.2016	Celina Słupek	Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko.  Wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej (20%) wskazany kierunkami Studium jest zbyt niski. Maksymalna wysokość zabudowy wskazana kierunkami Studium jest zbyt duża (27 m).	Wyszków dz. nr 4824/3	MU-S		+		+  „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko.  Tereny MU-S to tereny zlokalizowane w samym centrum Wyszkowa. Wyznaczone parametry są racjonalne dla strefy śródmiejskiej i są to parametry graniczne, które nie muszą być maksymalnie spełnione.
43.	08.08.2016	Celina Słupek	Wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej (20%) wskazany kierunkami Studium jest zbyt niski.  Maksymalna wysokość zabudowy wskazana kierunkami Studium jest zbyt duża (27 m).  W projekcie Studium nie przewidziano wystarczającej ilości miejsc parkingowych. Proponuje się aby wynosiły one: dla handlu (sklepy, punkty usługowe): 20 mp/1000 m <sup>2</sup> p. uż. oraz dla kawiarni i restauracji 15 mp/100 miejsc	Wyszków dz. nr 4824/3	MU-S		+		+  „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-1	Tereny MU-S są zlokalizowane w samym centrum Wyszkowa. Wyznaczone parametry są racjonalne dla strefy śródmiejskiej i są to parametry graniczne, które nie muszą być maksymalnie spełnione.  Studium nie jest aktem prawa miejscowego i szczegółowe wskaźniki i parametry obowiązujące dla terenów są ustalane dopiero w planie miejscowym. Dopiero plan miejscowy stanowi prawo lokalne. Parametry ustalane w Studium, w tym miejsca parkingowe i możliwość ich bilansowania są wytycznymi do

			<p>konsumpcyjnych.</p> <p>Zapis o dopuszczeniu obniżenia wskaźników parkingowych o 50% w przypadku wyznaczenia miejsc parkingowych na działkach wydzielanych dla zabudowy istniejącej spowoduje zwolnienie inwestorów z obowiązku zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc parkingowych na terenie własnej inwestycji. Dodanie zapisu o dopuszczeniu do zbilansowania miejsc parkingowych w bezpośrednim położeniu inwestycji daje pełną możliwość obejścia prawa, ponieważ miejsca parkingowe powinny być usytuowane na terenie inwestycji. Spowoduje ponadto, że te same miejsca parkingowe będą bilansowane wielokrotnie w zależności od potrzeb inwestycji. Zapisy te są ogólnikowe, hasłowe i naruszające prawo.</p>							planów miejscowych.
44.	19.07.2016	Rafał Narowski	<p>Proszę o zmianę przeznaczenia działek nr 670, 623/3 w całości pod MU-W oraz pozostałych podanych działek w całości lub części na MU-W.</p>	<p>Wyszków dz. nr 670, 623/3, 721, 722, 723, 725</p>	R		+		<p>+</p> <p>„za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0</p>	<p>Duża część działki nr 623/3 jest już przeznaczona na teren MU-W. Pozostały teren zarezerwowany jest pod obwodnicę miasta Wyszkowa. Lokalizacja zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanej obwodnicy jest nieracjonalne ze względu na przyszłe uciążliwości komunikacyjne spowodowane hałasem i zanieczyszczeniami. W sąsiedztwie rozszerzenie zabudowy uniemożliwia strefa ochrony sanitarnej cmentarza oraz przebiegający gazociąg wysokiego ciśnienia.</p>

45.	29.06.2016	Tomasz Wojciech Abramczyk	Proszę o zmianę przeznaczenia działek z MU-M na UM	Wyszków dz. nr 134/2, 134/3, 134/4, 134/5, 134/6, 135/2, 135/3, 135/4, 135/5, 135/6	MU-M		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-15 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-3	Działki nie sąsiadują bezpośrednio z terenami U/M, znajdują się na rozległym terenie MU-M. Zmiana przeznaczenia na U/M byłaby sprzeczna z dążeniem do ładu przestrzennego.
46.	10.06.2016	Szczepan Godlewski Katarzyna Monika Godlewska Jarosław Matusik Anna Matusik Grzegorz Matusik Elwira Maria Matusik	Prosimy o zmianę przeznaczenia działki na zabudowę jednorodzinną.	Wyszków dz. nr 4904/16	Ls		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Działka znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
47.	10.06.2016	Szczepan Godlewski Katarzyna Monika Godlewska Jarosław Matusik Anna Matusik Grzegorz Matusik Elwira Maria Matusik	Prosimy o zmianę przeznaczenia działki na zabudowę jednorodzinną.	Wyszków dz. nr 4904/15	Ls		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Działka znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
48.	10.06.2016	Szczepan Godlewski Katarzyna Monika Godlewska Jarosław Matusik Anna Matusik Grzegorz Matusik Elwira Maria Matusik	Prosimy o zmianę przeznaczenia działki na zabudowę jednorodzinną.	Wyszków dz. nr 4904/14	Ls		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Działka znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
49.	10.06.2016	Szczepan Godlewski Katarzyna Monika Godlewska Jarosław Matusik Anna Matusik	Prosimy o zmianę przeznaczenia działki na zabudowę jednorodzinną.	Wyszków dz. nr 4904/13	Ls		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Działka znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

		Grzegorz Matusik Elwira Maria Matusik								
50.	10.06.2016	Szczepan Godlewski Katarzyna Monika Godlewska Jarosław Matusik Anna Matusik Grzegorz Matusik Elwira Maria Matusik	Prosimy o zmianę przeznaczenia działki na zabudowę jednorodzinną.	Wyszków dz. nr 4904/12	Ls		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Działka znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
51.	10.06.2016	Szczepan Godlewski Katarzyna Monika Godlewska Jarosław Matusik Anna Matusik Grzegorz Matusik Elwira Maria Matusik	Prosimy o zmianę przeznaczenia działki na zabudowę jednorodzinną.	Wyszków dz. nr 4904/11	Ls		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Działka znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.
52.	10.06.2016	Szczepan Godlewski Katarzyna Monika Godlewska Jarosław Matusik Anna Matusik Grzegorz Matusik Elwira Maria Matusik	Prosimy o zmianę przeznaczenia działki na zabudowę jednorodzinną.	Wyszków dz. nr 4904/10	Ls		+		+ „za” nieuwzględnieniem uwagi-18 „przeciw” – 0 „wstrzym.się”-0	Działka znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

**Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:**

**Radny - P. Jan Abramczyk** poinformował o przyjęciu do wiadomości przez Komisję Finansów i Gospodarki.

**Radny - P. Wojciech Rojek** poinformował o przyjęciu do wiadomości przez Komisję Promocji i Kultury.

**Radny - P. Sławomir Wróbel** przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

**Radny - P. Jan Hryniewicz** poinformował o przyjęciu do wiadomości przez Komisję Oświaty i Spraw Społecznych.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt powyższej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji uchwałę **Nr XXVIII/280/16 w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wyszaków.**

**11) Skarbnik – P. Dariusz Korczakowski** przedstawił projekt uchwały **zmieniającej uchwałę Nr XXVII/269/16 Rady Miejskiej w Wyszakowie z dnia 29 września 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wyszakowskiemu.** Poinformował, że na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, została podjęta uchwała, która przekazywała Powiatowi Wyszakowskiemu dotacje na następujące trzy inwestycje:

- ogrodzenie Zespołu Szkół Nr 1 od strony targowiska miejskiego przy ul. Dworcowej w Wyszakowie (kwota dofinansowania 16.120 zł);
- budowa chodnika przy drodze powiatowej Nr 412W w miejscowości Leszczydół-Pustki (kwota dofinansowania 6.000 zł);
- budowa chodnika przy drodze powiatowej Nr 4419W w miejscowości Drogoszewo (kwota dofinansowania 34.440 zł).

Na początku października, Starosta wystąpił z prośbą do Burmistrza Wyszakowa o zmianę powyższej uchwały, w części dotyczącej terminu udzielenia dotacji na zadanie inwestycyjne: „Budowa chodnika przy drodze powiatowej Nr 4419W w miejscowości Drogoszewo” z roku 2016 na 2017. Swoją prośbę uzasadnił długotrwałymi procedurami wydania decyzji środowiskowej oraz uzgodnień z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej.

**Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:**

**Radny - P. Jan Abramczyk** przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

**Radny - P. Wojciech Rojek** przedstawił pozytywną opinię Komisji Promocji i Kultury.

**Radny - P. Sławomir Wróbel** przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

**Radny - P. Jan Hryniewicz** przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty i Spraw Społecznych.

**Radny – P. Jan Abramczyk** zwrócił się z prośbą, aby następnym razem, powiat najpierw zgromadził niezbędne dokumenty, a dopiero potem występował do gminy o dofinansowanie. Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt powyższej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji uchwałę **Nr XXVIII/281/16 zmieniającą uchwałę Nr XXVII/269/16 Rady Miejskiej w Wyszakowie z dnia 29 września 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wyszakowskiemu.**

**12) Skarbnik – P. Dariusz Korczakowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie **określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości**. Poinformował, że w związku z obwieszczeniem Ministra Finansów w sprawie górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2017 r., Gmina ma obowiązek dostosować stawki podatku do obowiązujących przepisów prawa. W związku z tym obniżeniu uległa stawka podatku od budynków związanych z udzieleniem świadczeń zdrowotnych (było 4,65 zł/m<sup>2</sup>, nowa stawka 4,61 zł/m<sup>2</sup>) oraz od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie gier losowych i gier na automatach oraz kiosków internetowych (było 22,86 zł/m<sup>2</sup>, nowa stawka 22,66 zł/m<sup>2</sup>). Ponadto wystąpiła konieczność dopisania nowej stawki za grunty niezabudowane, objęte obszarem rewitalizacji – 2,98 zł/m<sup>2</sup>. Skarbnik poinformował, że na dzień dzisiejszy, na terenie Gminy Wyszaków, nie występują takie obszary, więc podatek na razie nie będzie naliczany. Zgodnie z decyzją Burmistrza, pozostałe stawki podatków pozostają na ubiegłorocznym poziomie. Skarbnik dodał, że radni otrzymali dla porównania, stawki podatku od nieruchomości i podatku rolnego, obowiązujące w 2016 r. w innych gminach. Z analizy wynika, że podatki w Gminie Wyszaków są niższe, w związku z czym uważa, że powinny one zostać podwyższone. Zaznaczył, że trzeba pamiętać, że wydatki Gminy rosną, dochodzą nowe zadania, a niestety nie idą za tym dodatkowe środki finansowe.

**Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:**

**Radny - P. Jan Abramczyk** przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

**Radny - P. Wojciech Rojek** przedstawił pozytywną opinię Komisji Promocji i Kultury.

**Radny - P. Sławomir Wróbel** przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

**Radny - P. Jan Hryniewicz** przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty i Spraw Społecznych.

**Radny – P. Jan Abramczyk** poinformował, że na Komisji Finansów i Gospodarki, został złożony wniosek w sprawie zwiększenia stawki od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z kwoty 0,65 zł/m<sup>2</sup> do kwoty 0,71 zł/m<sup>2</sup> oraz od budynków związanych z pozostałą działalnością gospodarczą za 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej z kwoty 17,53 zł do kwoty 19,28 zł. Członkowie Komisji (niejednogłośnie) pozytywnie zaopiniowali ten wniosek. P. Abramczyk uważa, że wniosek o podwyższenie stawek podatku jest zasadny, ponieważ gmina realizuje bardzo dużo inwestycji, które w dużej mierze służą podmiotom gospodarczym (uzbrojenie terenów, infrastruktura podziemna, drogi). Przypomniał, że stawki podatków w gminie, nie były zmieniane praktycznie od 4 lat. P. Abramczyk poinformował, że pozostałe stawki podatkowe, dotyczące budynków mieszkalnych, Komisja proponuje pozostawić na dotychczasowym poziomie. W związku z proponowaną podwyżką, dotyczącą działalności gospodarczej, P. Abramczyk poinformował, że przykładowo, przedsiębiorca posiadający działkę o powierzchni 1000 m<sup>2</sup> i znajdujący się na niej budynek o powierzchni 200 m<sup>2</sup>, zapłaciłby po podwyżce, o 35 zł miesięcznie więcej niż do tej pory. Biorąc pod uwagę całą gminę, to wzrost dochodów, po podwyższeniu tego podatku, wzrosłby w skali roku o ok. 1 mln zł.

**Skarbnik – P. Dariusz Korczakowski** zwrócił uwagę, że stawki podatkowe w Gminie Wyszaków są na dosyć niskim poziomie. Najlepiej widać to, porównując stawki w Gminie Wyszaków do stawek w innych gminach. Dodał, że nawet stawki zaproponowane przez Komisję Finansów i Gospodarki, są niższe niż te obowiązujące w innych gminach w 2016 r.

Trzeba pamiętać, że to podatki są jednym z głównych elementów dochodów gminy, a wydatki zarówno te bieżące jak i inwestycyjne, stale rosną.

**Radny – P. Krzysztof Sobieski** stwierdził, że propozycja dotycząca podniesienia podatków, jest dla niego bardzo dużym zaskoczeniem. Na Komisji, której jest członkiem, nie było w ogóle o tym mowy. Jak wiadomo, już drugi rok jest deflacja, a podatki z tego tytułu nie są obniżane. Jest przeciwny podnoszeniu podatków.

**Radny – P. Wojciech Rojek** poinformował, że na Komisji Finansów i Gospodarki był w tej grupie, która była przeciwna podnoszeniu podatków, ponieważ uważa, że nie należy dzielić społeczeństwa. Jeżeli podatki miałyby zostać ruszone, to wszystkim, albo nikomu. Można np. podnieść podatki o mniejszy procent, ale za to wszystkim, a nie tylko jednej grupie społecznej. P. Rojek uważa, że małe i średnie przedsiębiorstwa, to lokomotywa gospodarki i wystarczy, jak władze centralne podniosą im podatki.

**Skarbnik – P. Dariusz Korczakowski** zwrócił jeszcze uwagę, że w przypadku podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, ten podatek obniży im podstawę opodatkowania, czyli realnie podwyżka podatku będzie mniejsza.

**Radny – P. Jan Abramczyk** uważa, że głównym uzasadnieniem dla Komisji Finansów i Gospodarki, przy składaniu wniosku o podwyższenie podatku dla przedsiębiorców było to, że gmina bardzo dużo robi dla podmiotów gospodarczych. Złożenie powyższego wniosku, nie oznacza, że żaden inny wniosek nie może być złożony.

**Radna- P. Kazimiera Białek** uważa, że gmina robi bardzo dużo dla wszystkich mieszkańców, nie tylko dla przedsiębiorców. Uważa więc, że ewentualna zmiana podatków powinna dotyczyć wszystkich grup społecznych.

**Radny – P. Wojciech Rojek** spytał, jakie dochody podatkowe wpływają do gminy od osób fizycznych?

**Skarbnik – P. Dariusz Korczakowski** poinformował, że łącznie kwota z podatków, to 15,6 mln zł, z czego ok. 9 mln zł to podatek z działalności gospodarczej, natomiast niecałe 7 mln, to podatek od osób fizycznych.

**Radny – P. Wojciech Rojek** złożył następujący **wniosek formalny**: podnieść o 6% stawki podatku od działalności gospodarczej i o 4% stawki podatku dla pozostałych.

**Radny – P. Krzysztof Sobieski** złożył następujący **wniosek formalny**: podnieść o 5% stawki podatku dla wszystkich. Spytał, czy będzie również dziś rozpatrywane podniesienie podatku rolnego?

**Skarbnik – P. Dariusz Korczakowski** poinformował, że na dzisiejszej sesji rozpatrywane są tylko podatki od nieruchomości. Jeżeli na następnej sesji będzie ustalany podatek rolny, to można wtedy również podnieść go o taki sam procent.

**Radny – P. Sławomir Wróbel** zgłosił, aby nie podnosić podatku rolnego.

**Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska** poinformowała, że na dzisiejszej sesji uchwalany jest tylko podatek od nieruchomości. Następnie poddała pod głosowanie następujące wnioski formalne:

- **wniosek formalny Komisji Finansów i Gospodarki**: „zwiększyć stawkę podatku od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z kwoty 0,65 zł/m<sup>2</sup> do kwoty 0,71 zł/m<sup>2</sup> oraz od budynków związanych z pozostałą działalnością gospodarczą za 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej z kwoty 17,53 zł do kwoty 19,25 zł”.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 9, przeciw – 9, wstrzym. się – 0) **odrzućili** powyższy wniosek.

- **wniosek formalny radnego – Wojciecha Rojka:** „podnieść o 6% stawki podatku od działalności gospodarczej i o 4% stawki podatku dla pozostałych”.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 6, przeciw – 9, wstrzym. się – 4) **odrzućili** powyższy wniosek.

- **wniosek formalny radnego – Krzysztofa Sobieskiego:** „podnieść o 5% stawki podatku dla wszystkich”.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 6, przeciw – 7, wstrzym. się – 6) **odrzućili** powyższy wniosek.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały **w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 3), przyjęli do realizacji uchwałę **Nr XXVIII/282/16 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

**13) Skarbnik – P. Dariusz Korczakowski** przedstawił projekt uchwały **zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2023.** Poinformował, że zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej, dotyczą zmiany planów wydatków na następujących przedsięwzięciach majątkowych: budowa kładki przez rzekę Bug przy moście drogowym, przebudowa stadionu przy ul. Tadeusza Kościuszki, budowa obwodnicy śródmiejskiej Wyszkowa – etap III i IV. Wprowadzono również zmiany dotyczące kwot zaciąganych w 2016 roku pożyczek i kredytów oraz spłat zaciągniętych pożyczek i kredytów w latach następnych.

**Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:**

**Radny - P. Jan Abramczyk** przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

**Radny - P. Wojciech Rojek** przedstawił pozytywną opinię Komisji Promocji i Kultury.

**Radny - P. Sławomir Wróbel** przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

**Radny - P. Jan Hryniewicz** przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty i Spraw Społecznych.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji uchwałę **Nr XXVIII/283/16 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2023.**

**14) Skarbnik – P. Dariusz Korczakowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie **zmian w budżecie Gminy Wyszków na 2016 rok.** Poinformował, że w związku z tym, że wszystkie zmiany w budżecie, były szczegółowo omawiane na Komisjach stałych Rady Miejskiej, to teraz przedstawi tylko autopoprawki Burmistrza, wprowadzone już po posiedzeniach Komisji. Najważniejsze z nich, to:

**1. w dochodach:**

- |   |            |
|---|------------|
| 1) dotacja z WFOŚ na ekologiczny projekt edukacyjny           | 6.567 zł;  |
| 2) dotacja od powiatu na budowę chodnika w Leszczydole Starym | 15.000 zł. |

**2. w wydatkach:**

- |  |            |
|--|------------|
| 1) dotacja dla Komendy Powiatowej Policji na zakup samochodu | 30.596 zł; |
|--|------------|



2) Domy Pomocy Społecznej – zakup usług	30.000 zł;
3) rodziny zastępcze – zakup usług	42.000 zł;
4) usługi opiekuńcze – świadczenia społeczne	76.000 zł;
5) zmniejszenie wydatków na zakup energii	-129.337 zł;
6) zakupy w związku z realizacją projektu ekologicznego (z dotacji WFOŚ)	7.298 zł;
7) budowa kanalizacji sanitarnej na os. Zakręzie – wykonanie projektu	45.000 zł;
8) zagospodarowanie nabrzeża rzeki Bug – wykonanie projektu	20.000 zł;
9) wycofanie dotacji dla Parafii w Rybieniu Leśnym na remont zabytku (zgodnie ze złożonym wnioskiem)	-100.000 zł;

Skarbnik dodał, że nastąpi również zmiana deficytu i kredytów do zaciągnięcia – zmniejszenie do 1.365.625 zł kredytu zaciągniętego w NFOŚ na budowę energooszczędnego przedszkola przy ul. Meliorantów. W związku z wprowadzonymi zmianami, dochody budżetu wzrosną o 40.696 zł, natomiast wydatki zmaleją o 1.753.510 zł.

**Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:**

**Radny - P. Jan Abramczyk** przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

**Radny - P. Wojciech Rojek** przedstawił pozytywną opinię Komisji Promocji i Kultury.

**Radny - P. Sławomir Wróbel** przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

**Radny - P. Jan Hryniewicz** przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty i Spraw Społecznych.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji uchwałę **Nr XXVIII/284/16 w sprawie zmian w budżecie Gminy Wyszaków na 2016 rok.**

**Z-ca Powiatowego Komendanta Policji – podinsp. Zbigniew Zięcina** podziękował za przychylenie się do prośby Komendanta Policji i udzielenie dofinansowania na zakup policyjnego samochodu.

**15) P. Żaneta Kozak – Kierownik Referatu ds. Pozyskiwania Środków Finansowych** przedstawiła projekt uchwały w sprawie **przyjęcia i wdrażania do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Wyszaków”**. Poinformowała, że powyższy projekt uchwały został przygotowany w związku z koniecznością dostosowania dokumentu do obowiązujących zasad aplikacji o środki unijne na realizację zadań z zakresu rozwiązań komunikacyjnych (budowa ścieżek rowerowych, kładki przez rzekę, parkingu przy ul. Leśnej). Rozszerzono zapisy dotyczące zadania pod nazwą „Wdrożenie pakietu rozwiązań komunikacyjnych, mających na celu ograniczenia emisji CO<sub>2</sub>” poprzez dodanie map, określających lokalizację planowanych inwestycji.

Uchwała nie była omawiana na Komisjach stałych Rady Miejskiej.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji uchwałę **Nr XXVIII/285/16 w sprawie przyjęcia i wdrażania do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Wyszaków”**.

**16) Sekretarz Gminy – P. Anna Gołębiowska** przedstawiła projekt uchwały **zmieniającej uchwałę Nr XXVII/266/16 Rady Miejskiej w Wyszakowie z dnia 29 września 2016r.**

**w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Wyszkanie oraz nadania statutu.** Poinformowała, że powyższa uchwała była podjęta na wrześniowej sesji Rady Miejskiej i zgodnie z przepisami, została przekazana do nadzoru prawnego wojewody mazowieckiego. Nadzór prawny wojewody, w wyniku przeprowadzonej analizy, poprosił o doprecyzowanie zapisów uchwały, w związku z czym został przygotowany projekt uchwały wprowadzający w uchwale następujące zmiany:

- 1) w treści uchwały – w § 4 uchylono pkt 3, ponieważ należności i zobowiązania ZOPO stają się z mocy ustawy należnościami i zobowiązaniami gminy;
- 2) w załączniku do uchwały – doprecyzowano zapisy dotyczące:
  - a) zadań realizowanych przez CUW, w taki sposób by nie mogło być wątpliwości, co do kompetencji ww. jednostki w odniesieniu do uprawnień organu wykonawczego gminy,
  - b) rozszerzono zadania CUW zlecone przez Burmistrza Wyszkania tylko w obszarze obsługi administracyjnej, organizacyjnej i finansowej jednostek organizacyjnych gminy.

**Opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w sprawie projektu omawianej uchwały:**

**Radny - P. Wojciech Rojek** przedstawił pozytywną opinię Komisji Promocji i Kultury.

**Radny - Radny - P. Jan Hryniewicz** poinformował o przyjęciu do wiadomości przez Komisję Oświaty i Spraw Społecznych.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji uchwałę **Nr XXVIII/286/16 zmieniającą uchwałę Nr XXVII/266/16 Rady Miejskiej w Wyszkanie z dnia 29 września 2016r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Wyszkanie oraz nadania statutu.**

#### **Ad. 8.**

**P. Sławomir Cieślak – Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych** przedstawił **Informację o stanie realizacji zadań oświatowych przez Gminę Wyszkanie w roku szkolnym 2015/2016** (załącznik Nr 3 do protokołu).

**Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska** zapewniła, że wszyscy wiedzą, jak trudną reformę oświatową musi przeprowadzić organ prowadzący. Wiadomo również, że przeprowadzenie tej reformy jest bardzo utrudnione, ponieważ nie ma jeszcze prawomocnych przepisów prawnych w tej sprawie.

**P. Aneta Kowalewska – Z-ca Burmistrza** poinformowała, że ankiety, o których była mowa na komisjach, zostały już zebrane, następnie do końca października zostaną przeanalizowane i przedstawione radnym na listopadowych komisjach.

#### **Ad. 9.**

**Sekretarz Gminy – P. Anna Gołębowska**, w imieniu Burmistrza Wyszkania, przedstawiła analizę oświadczeń majątkowych za 2015 rok osób zatrudnionych na stanowiskach: Zastępcy Burmistrza, Sekretarza Gminy, Skarbnika Gminy, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Wyszkanie, członków organów zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Burmistrza Wyszkania. Poinformowała, że wszyscy zobowiązani do złożenia oświadczeń, złożyli je w wymaganym terminie. Wszystkie stwierdzone uchybienia, zostały przekazane zainteresowanym. Analizę oświadczenia majątkowego Pana Burmistrza przeprowadził Wojewoda Mazowiecki. Uwag

w oświadczeniu Burmistrza nie stwierdzono. P. Sekretarz dodała, że Urzędy Skarbowe w Wyszkowie i w Pułtusku nie przedłożyły jeszcze informacji o analizie oświadczeń majątkowych, do której również są zobowiązane. Termin złożenia takiej informacji upływa 30 października br. Analiza oświadczeń majątkowych, przeprowadzona przez Burmistrza Wyszkowa, stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

**Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska** przedstawiła analizę oświadczeń majątkowych za 2015 rok radnych Rady Miejskiej w Wyszkowie, przeprowadzoną przez Przewodniczącą Rady. Poinformował, że wszyscy radni złożyli oświadczenia w wymaganym terminie. Wszystkie drobne uwagi zostaną przekazane radnym. Poprosiła, radnych, aby wzięli je pod uwagę, przy składaniu oświadczeń za 2016 r. Dodała, że analizy oświadczenia majątkowego Przewodniczącej Rady, dokonał Wojewoda Mazowiecki – uwagi nie wiesiono. Analiza oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

#### **Ad. 10.**

**Radny – P. Jan Abramczyk** poinformował, że 13 października o godz. 18<sup>00</sup>, w budynku dawnego dworca PKP odbyła się wystawa zorganizowana przez WTBS oraz Galerię PeKaP. Na tym spotkaniu padały różne pytania, dotyczące dalszego losu tego budynku. W związku z tym, P. Abramczyk uważa, że należy podjąć decyzję, co dalej z tym obiektem. Budynek wewnątrz wygląda przyzwoicie, natomiast elewacja wymaga natychmiastowego remontu. W fatalnym stanie są również schody i drogi wokół budynku. Poinformował, że w Otwocku, taka sama stacja została przez miasto zagospodarowana, może warto więc zorganizować się i pojechać do Otwocka, żeby zobaczyć jak tam to miejsce zostało zagospodarowane.

**Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski** poinformował, że Gmina nie wykupiła jeszcze tego terenu w całości. Uważa, że żeby zacząć coś tam robić, trzeba mieć kompleksowy projekt zagospodarowania całego terenu. Wg Burmistrza, powinien powstać tam dworzec z prawdziwego zdarzenia, taki na kształt Dworca Wileńskiego, z przestrzenną halą, kasami, toaletami. Trzeba poszukać operatora, który prowadząc tam działalność gospodarczą, sfinansuje funkcjonowanie dworca. Gmina rozmawiała już z PKS i z PKP, które skłonne są rozebrać istniejący, stary budynek. Gmina będzie mogła rozważać różne możliwości, ale najpierw musi stać się właścicielem całości. Burmistrz dodał, że cały teren znajduje się na obszarze objętym programem rewitalizacji. Oprócz dworca, powinien znaleźć się tam również parking typu „parkuj i jedź”. Burmistrz uważa, że dobrym pomysłem jest podglądanie rozwiązań, które wprowadziły już u siebie inne miasta.

**Radny – P. Jan Abramczyk** poinformował, że Komisja Finansów i Gospodarki wraz z radnymi, zorganizowała objazd proponowanych inwestycji gminnych, na które zostały złożone wnioski. Radni obejrzeliby 14 dróg i 5 chodników i stwierdzili, że generalnie wszystko powinno zostać zrobione. Wiadomo jednak, że realizacja wszystkich inwestycji, z różnych przyczyn nie jest możliwa, np. nie wszędzie uregulowane są grunty, brak jest dokumentacji projektowej, a na niektóre zadania złożone są wnioski o dofinansowanie. P. Abramczyk poinformował, że z tego objazdu została sporządzona notatka służbowa, która w pewnym stopniu, powinna ułatwić wszystkim komisjom prace nad przyszłorocznym budżetem. Powyższa notatka została przekazana do Burmistrza oraz do biura Rady Miejskiej. P. Abramczyk poinformował, że Komisja Finansów i Gospodarki była również na posiedzeniu wyjazdowym w Ośrodku Pomocy Społecznej. Po zapoznaniu się z pracą

i problemami Ośrodka, Komisja stwierdziła, że OPS ma zbyt małą powierzchnię lokalową, aby pracownicy i przychodzący petenci mogli załatwiać swoje sprawy w godziwych warunkach. Część spraw załatwiana jest w budynku przy ul. 3 Maja, a część w budynku WOSiR. P. Abramczyk spytał, czy całego Ośrodka nie można zlokalizować w jednym miejscu? (protokół z posiedzenia Komisji, znajduje się w biurze Rady Miejskiej). P. Abramczyk poinformował również, że jest możliwość zorganizowania spotkania radnych w budynku Komendy Policji, celem zapoznania się z funkcjonowaniem monitoringu miejskiego. Jeżeli będą chętni, to poprosił, aby zgłaszać się do niego.

**Radny – P. Piotr Turek** spytał, czy w związku z tym, że ulica Handlowa została oddana po terminie, to zostały naliczone wykonawcy jakieś kary umowne? Ponadto poinformował, że na ul. Serockiej, czyli na drodze krajowej, dokonywane są nasadzenia drzew. W tej chwili, wyjeżdżając z ul. Kasztanowej, już te drzewa, mimo że są jeszcze nieduże, zasłaniają widoczność kierowcom. Spytał, czy te nasadzenia są w jakiś sposób konsultowane z urzędem?

**Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski** poinformował, że kary za przekroczenie terminów zostaną standardowo naliczone, natomiast jeżeli chodzi o nasadzenie drzew, to GDDKiA tego nie konsultuje, ponieważ nie musi tego robić. Urząd przyjrzy się drzewom rosnącym przy wyjeździe z ul. Kasztanowej i jeżeli będzie taka konieczność, to zwróci się w tej sprawie do zarządcy drogi.

**Radny – P. Wojciech Rojek** poinformował, że członkowie Komisji Promocji i Kultury spotkali się w budynku Powiatowej Komendy Policji, gdzie zapoznali się z funkcjonowaniem i obsługą monitoringu miejskiego. Uważa, że jest to bardzo ciężka praca, ponieważ operator musi obserwować i obsługiwać jednocześnie 3 monitory, podzielone na różne sekcje. Pan operator świetnie sobie radzi, ale przy okazji zwrócił się z prośbą, aby Gmina zabezpieczyła w przyszłorocznym budżecie środki finansowe na zakup dwóch stałych kamer i zamontowała je na skrzyżowaniu ulic Białostockiej i Mazowieckiej. P. Wojciech Rojek poinformował, że Komisja Promocji i Kultury poparła powyższy wniosek i zwróciła się do Skarbnika o zabezpieczenie w przyszłorocznym budżecie środków na ten cel.

**Radny – P. Andrzej Piątek** spytał, czy to prawda, że od 1 stycznia 2017 r. ma znacznie podrożeć woda? Takie informacje podają media. Spytał, jak wygląda sytuacja w naszym mieście? Czy Prezes PWiK złożył już wniosek w tej sprawie?

**Prezes PWiK – P. Daniel Bogdan** poinformował, że podwyżka wody i ścieków jest planowana, a wniosek w tej sprawie został złożony na ręce Pana Burmistrza i czeka na zatwierdzenie. Prezes dodał, że od półtora roku nie było podwyżek, a amortyzacja i koszty budowy nowych sieci rosną. Dodał, że PWiK wprowadziło jedną grupę i jedną cenę za m<sup>3</sup> ścieków zarówno dla gospodarstw domowych jak i pozostałych odbiorców.

**P. Mirosław Piątek – Sołtys Krąg Nowych** poinformował, że jakiś czas temu, był z Naczelnikiem Wydziału Gospodarki – P. Szewczykiem w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie budowy chodników przy drodze do Serocka. Spytał Pana Burmistrza, na jakim etapie jest ta sprawa?

**Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski** poinformował, że od tygodnia jest na urlopie i nie zna sprawy. Poprosił o telefon w przyszły piątek, kiedy wróci już do pracy. Po powrocie z urlopu porozmawia z GDDKiA i dowie się szczegółów.

**P. Marek Curuł – Sołtys Kamieńczyka**, nawiązując do wprowadzonej zmiany w porządku obrad, zauważył, że dzisiejsze zapytania chyba nie trwały zbyt długo. Uważa, że to zasługa Pani Przewodniczącej.

**Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski** zauważył, że zmiana w porządku obrad i pozostawienie punktu „Zapytania” tylko na końcu sesji, budzi trochę emocji. Oznajmił, że nie zamierza nikogo urazić, ale przychodzi na sesję, min. dlatego, że tu pracuje i ma za to płacone, radni przychodzą na sesję i też mają za to płaconą dietę, ale również i sołtysi i przewodniczący osiedli, też za udział w sesji, mają płaconą dietę. Punkt „Zapytania” znajduje się i na początku i na końcu porządku obrad sesji. Można znieść z porządku obrad albo jeden, albo drugi. Ideą punktu „Zapytania” znajdującego się na początku obrad sesji, było tylko zadawanie pytań, bez udzielania od razu odpowiedzi. Taka odpowiedź miała być udzielona na końcu sesji. W tej chwili jest tak, że to samo jest i na początku i na końcu sesji. Burmistrz zapewnił, że nikt nikogo nie chce ograniczyć, a zwyczajnie uporządkować pewne kwestie. Zapytania mogą być albo na początku, albo na końcu sesji. Chodzi tylko o to, aby nie dublować tych samych punktów.

**P. Marek Curuł – Sołtys Kamieńczyka** uważa, że sołtysi też mogą siedzieć na sesji tak samo jak radni. Trzeba jednak traktować wszystkich z szacunkiem, a nie mówić, że „nikt nikomu łaski nie robi”. Uważa, że punkt „Zapytania” na początku sesji, pozwolił na zadawanie pytań, na składanie podziękowań radnym, Burmistrzowi, itp. Na sesję przychodzą czasami i inne osoby, które również chcą zabrać głos. P. Curuł uważa, że każdy, kto przychodzi na sesję ma również inne zajęcia i nie zawsze może zostać do końca sesji. Nie wszyscy naczelnicy są do końca sesji, bo również mają swoje obowiązki. Jeżeli ktoś zabiera głos i jest to tzw. „ględzenie”, to Pani Przewodnicząca ma prawo mu ten głos odebrać.

**Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska** poinformowała, że zmiana porządku obrad, dotycząca zniesienia jednego z powtarzających się punktów - „Zapytania”, wynika również z wniosków, wynikających z różnych szkoleń. Statut Gminy Wyszków, tworzony był dosyć dawno i obecnie toczą się prace nad jego zmianą. P. Przewodnicząca zapewniła, że szacunek dla wszystkich, był i będzie zawsze sprawą nadrzędną.

**P. Jerzy Prusinowski – Przewodniczący Osiedla Nr 3** poinformował, że jest bardzo zdziwiony zastrzeżeniami radnego Krzysztofa Sobieskiego, co do sprzedawania przez Gminę nieruchomości gruntowych. Uważa, że sprzedaż gruntów w dzielnicy przemysłowej jest jak najbardziej uzasadnione, ponieważ w ten sposób pozyskuje się nowych inwestorów, nowe miejsca pracy i wzrost podatków dla Gminy.

**Radny – P. Jan Hryniewicz** poinformował, że z nikim nie konsultował swojego wniosku w sprawie zniesienia z porządku obrad punktu „Zapytania”. Powodem zgłoszenia tego wniosku były poprzednie sesje, na których w tym punkcie zadawano mnóstwo pytań, a które to pytania można było zadać bezpośrednio naczelnikom wydziałów. Punkt „Zapytania” trwał półtorej godziny, a sprawy najważniejsze, czyli podejmowanie uchwał, zeszyły na dalszy plan, a na sali pod koniec sesji, oprócz radnych, zostało tylko kilka osób. Składając wniosek, nie miał zamiaru nikomu ubliżyć, ponieważ zadać pytanie można i na końcu sesji. Każdy tu jest ważny, i radni i sołtysi i przewodniczący osiedli. Ten wniosek miał tylko uporządkować przebieg sesji.

**Radny – P. Wojciech Rojek** zapewnił, że również szanuje wszystkich, ale prosi również, aby szanować tych, którzy czytają projekty uchwał i tych którzy w danej chwili zabierają głos. Rozmowy i głośny szum na Sali, bardzo w tym przeszkadza.

**Ad. 11.**

**Przewodnicząca Rady – P. Elżbieta Piórkowska** podziękowała wszystkim za przybycie i udział w obradach sesji i o godzinie 13.30, uznając porządek obrad XXVIII zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej za wyczerpany, dokonała zamknięcia obrad.

Protokołowała	Sekretarz obrad	Przewodnicząca Rady
<b>Bożena Czerwińska</b>	<b>Andrzej Piątek</b>	<b>Elżbieta Piórkowska</b>