

PROTOKÓŁ NR XX/12
z posiedzenia XX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej
w dniu 30 stycznia 2012 r.

Obrady rozpoczęły się o godz. 10⁰⁰.

W posiedzeniu udział wzięło 21 radnych.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 1 i 2

Otwarcia posiedzenia dokonał **P. Józef Biernacki – Przewodniczący Rady Miejskiej.**

Na wstępie przywitał wszystkich przybyłych oraz przedstawił następujący porządek obrad sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad oraz rozpatrzenie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Powołanie sekretarza obrad.
4. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Przyjęcie protokołu z ostatniej zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
6. Sprawozdanie z działalności Burmistrza za grudzień 2011 r.
7. Zapytania.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Olszance;
 - 2) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Łosinnie;
 - 3) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wyszaków dla miejscowości: Tulewo, Tulewo Górne i Rybno;
 - 4) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wyszakowa dla kwartału ulic: 11 Listopada, Pułtuskiej, Wspólnej, Dworcowej, I Armii Wojska Polskiego i Prostej;
 - 5) przyjęcia Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Wyszaków;
 - 6) określenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej;
 - 7) zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2043;
 - 8) zmian w budżecie Gminy Wyszaków na 2012 r.
9. Zapytania i wolne wnioski.
10. Zamknięcie obrad.

Burmistrz – P. Grzegorz Nowosielski zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 8.7. uchwały w sprawie „zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wyszaków oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Wyszaków”.

W wyniku głosowania jawnego (głosów za -21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), zmiana w porządku obrad została przyjęta.

Ad.3.

Sekretarzem obrad w wyniku głosowania jawnego (głosów za -21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) została wybrana Pani **Elżbieta Piórkowska**.

Ad.4.

Do Komisji Uchwał i Wniosków w wyniku głosowania jawnego (głosów za -19, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) zostali wybrani:

- 1. P. Lucyna Sosnowska;**
- 2. P. Adam Mickiewicz;**
- 3. P. Wojciech Chodkowski.**

Ad. 5.

Protokół z ostatniej XIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2011r. w wyniku głosowania jawnego (głosów za -21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), został przez radnych przyjęty.

Ad. 6.

Burmistrz – P. G. Nowosielski przedstawił sprawozdanie z działalności Burmistrza Wyszkowa za grudzień 2011r. (załącznik nr 2 do protokołu).

Ad. 7.

P. Chodkowski poinformował, że wyszkowska policja podsumowała wyniki swojej pracy w 2011 r. i statystyki pokazują, że dwukrotnie wzrosła liczba rozbojów, wymuszeń i kradzieży rozbójniczych. W związku z powyższym zwrócił się do Burmistrza z prośbą o zaproszenie na najbliższą sesję Rady Miejskiej - Komendanta Powiatowego Policji.

P. Curuł podziękował władzom miasta za wykonanie studni przy OSP w Kamieńczyku.

Ad. 8.

1, 2) Z-ca Burmistrza – P. Warpas przedstawił projekty uchwał w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Olszance oraz w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Łosinnie. Przypomnił, że w dniu 30 listopada 2011 r. Rada Miejska podjęła uchwały w sprawie zamiaru likwidacji z dniem 31 sierpnia 2012 r. Szkoły Podstawowej w Olszance oraz Szkoły Podstawowej w Łosinnie i przekształcenia tych szkół z dniem 1 września 2012 r. w Szkoły Filialne o strukturze organizacyjnej oddziałów I-III wraz z oddziałem przedszkolnym, podległe organizacyjnie Szkole Podstawowej w Leszczyciele Starym. Podczas spotkania z Burmistrzem Wyszkowa w dniu 10 stycznia 2012 r., przedstawiciele rodziców ze Szkoły Podstawowej w Olszance i w Łosinnie wyrazili prośbę o zmianę ww. uchwał i przekazanie nieruchomości szkolnych organizacji pozarządowej w celu zorganizowania w nich od września 2012 r. szkół publicznych z klasami 0-VI. Z inicjatywy rodziców w spotkaniu uczestniczył również p. Roman Gawrych, reprezentujący Stowarzyszenie Inicjatyw Gospodarczych i Edukacyjnych z Ostrołęki. Ponadto, w dniu 16 i 17 stycznia 2012 r. przedstawiciele Gminy Wyszków w osobach: Z-ca Burmistrza p. Adam Warpas, Przewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych p. Elżbieta Piórkowska oraz Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych p. Anna Gołębiewska, spotkali się z rodzicami uczniów ze Szkoły

Podstawowej w Olszance i Łosinnie, by potwierdzić wolę społeczności, wyrażoną w dniu 10 stycznia br. Nikt spośród zebranych nie był przeciwny prowadzeniu zarówno w Olszance jak i w Łosinnie szkoły stowarzyszeniowej. W związku z powyższym, Burmistrz uwzględniając wolę rodziców, proponuje uchwały intencyjne zmierzające do całkowitej likwidacji szkół z dniem 31 sierpnia 2012 r., umożliwiając tym samym uruchomienie przez stowarzyszenie szkoły podstawowej w gminnej nieruchomości na terenie wsi Olszanka i na terenie wsi Łosinno. P. Warpas poinformował, że bez całkowitej likwidacji szkół, nie było możliwości przekazania prowadzenia tych szkół stowarzyszeniu. Za takim wariantem opowiadało się również stowarzyszenie. Dodał, że proponowane przez rodziców rozwiązanie, da gminie rocznie ok. 200.000 zł oszczędności w jednej szkole. Wcześniejsze rozwiązanie, polegające na przekształceniu szkół w filie, dawało gminie 300.000 zł oszczędności. Gmina będzie przekazywała stowarzyszeniu pełną kwotę subwencji w formie dotacji. Po stronie stowarzyszenia będzie bieżące utrzymanie budynku szkoły i ponoszenie kosztów z tym związanych. Zagrożenie związane z tym przedsięwzięciem jest tylko takie, że jeżeli stowarzyszenie nie wywiąże się ze swoich obowiązków, dzieci z tych szkół będą musiały kontynuować naukę w innych szkołach. Jeżeli będzie taka konieczność gmina może ponownie powołać do działania, ale tylko szkołę filialną o strukturze organizacyjnej oddziałów I-III.

Komisje przedstawiły opinie dotyczące jednocześnie projektów dwóch przedstawionych uchwał:

P. Piórkowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji Oświaty i Spraw Społecznych. Dodała, że żałuje tylko tego, że w spotkaniach na temat przekazania szkół stowarzyszeniom nie uczestniczyli nauczyciele i że nikt nie zapytał jakie jest ich zdanie. Jeżeli zostaną zatrudnieni przez stowarzyszenie, nie będzie to już na zasadach obowiązującej Karty Nauczyciela.

P. Abramczyk przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

P. Wróbel przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

P. Chodkowski poinformował o przyjęciu do wiadomości przez Komisję Promocji i Kultury.

P. Dziubłowski przekazał swój głos pani Końskiej – Dyr. Szkoły Podstawowej w miejscowości Łosinno.

P. Końska poinformowała, że zgodnie z zaleceniami, miała zorganizować spotkanie tylko z rodzicami dzieci uczących się w szkole. Nauczyciele nie byli na to spotkanie zaproszeni.

P. Rojek spytał, czy pani Dyrektor zna opinię nauczycieli na temat likwidacji szkół i przekazania ich stowarzyszeniom?

P. Końska poinformowała, że tak, nauczyciele znają sprawę i jeżeli warunki przedstawione przez stowarzyszenie będą korzystne, nauczyciele je przyjmą.

P. Abramczyk zauważył, że w uzasadnieniu do uchwały jest napisane, że w zorganizowanym spotkaniu uczestniczyło ok. 51% rodziców uczniów poszczególnych szkół? Co z resztą rodziców? Czy oni się zgadzają na proponowane warunki?

P. Końska poinformowała, że wszyscy rodzice zostali poinformowani o spotkaniu. Takich spotkań było w sumie kilka. Rodzice, którzy mają dzieci w szkole, podpisali zgodę na utworzenie stowarzyszenia. Po prostu na ostatnie spotkanie nie wszyscy już przyszli.

P. Abramczyk spytał kto będzie odpowiadał za remonty w szkołach?

Z-ca Burmistrza – P. Warpas poinformował, że bieżące utrzymanie budynków będzie leżało w gestii stowarzyszenia, natomiast najprawdopodobniej poważniejsze remonty przejmie na siebie gmina, ale tylko do pewnej wartości. Konkretnie ustalenia zostaną zapisane w stosownych umowach. Jeżeli zaistnieje konieczność przekazania środków finansowych na te szkoły, decyzja będzie należała do radnych.

P. Rojek spytał, które stowarzyszenie będzie prowadziło szkoły?

Z-ca Burmistrza – P. Warpas poinformował, że decyzja jeszcze nie zapadła. Będą prowadzone rozmowy z rodzicami i z nauczycielami i zostanie wybrane to stowarzyszenie, które będzie gwarantowało, że najlepiej poprowadzi szkoły.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Olszance.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za -18, przeciw – 0, wstrzym. się – 3), przyjęli do realizacji **uchwałę nr XX/142/12 w sprawie w zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Olszance.**

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Łosinnie.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za – 19, przeciw – 0, wstrzym.się – 2), przyjęli do realizacji uchwałę w **sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Łosinnie.**

3) P. Fijałkowska – Naczelnik Wydziału Strategii i Rozwoju Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie **uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wyszaków dla miejscowości: Tulewo, Tulewo Górne i Rybno.** Poinformowała, że powyższy plan został przygotowany przez firmę „GARD” z Łodzi. Następnie przekazała głos **p. Annie Woźnickiej, głównej projektantce planu.**

P. Woźnicka poinformowała, że projekt planu dla miejscowości Tulewo, Tulewo Górne i Rybno był wykładany dwukrotnie. Do projektu planu wniesiono bardzo dużo uwag, z których znaczna część została przez Burmistrza uwzględniona. Większość z tych uwag powtarza się i dotyczy m.in.: wniosku o zniesienie renty planistycznej, ograniczeń w nachyleniu dachów, ograniczeń w sprawie dowolności kolorystyki budynków czy w sprawie przebiegu drogi. W sprawie tych uwag osiągnięto z wnioskodawcami pewien kompromis.

P. Abramczyk przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

P. Wróbel przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

P. Chodkowski poinformował o przyjęciu do wiadomości przez Komisję Promocji i Kultury.

P. Woźnicka poinformowała, że załącznikiem nr 2 do powyższej uchwały są rozstrzygnięcia w sprawie uwag wniesionych do projektu planu. W związku z powyższym, rada musi przegłosować każdą uwagę, która została zgłoszona do planu, a nie została uwzględniona przez Burmistrza Wyszakowa. Następnie p. Woźnicka przedstawiła i omówiła każdą zgłoszoną uwagę, która nie została przez Burmistrza uwzględniona:

**ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE UWAG DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
gminy Wyszaków dla miejscowości: Tulewo, Tulewo Górne i Rybno**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Wyszakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Wyszakowie w sprawie rozpatrzenia uwagi		Głosowanie radnych:
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Uwagi wniesione w ramach pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu										
1	21.07.2011r.	Bajorek Barbara Bajorek Arkadiusz ul. Wyszakowska 94 Rybno	Wnoszą uwagę, w której: - wyrażają sprzeciw wobec wyznaczenia jakichkolwiek dróg na działkach 672, 671	dz. nr 672, 671, obręb Rybno	Działki znajdują się w granicach terenów: 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 9.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 17 „przeciw” - 0 „wstrzym. się” - 3
2	26.07.2011r.	Księżnik Mirosław Tulewo Górne 25a 07-200 Wyszaków	Wnosi uwagę, w której: - wyraża sprzeciw wobec wyłączenia działek nr 965 i 395/3 z zabudowy mieszkaniowej.	dz. nr 965, 395/3, obręb Rybno	Działki znajdują się w granicach terenów: 10.R - przeznaczonych na cele gospodarki rolnej.	uwaga uwzględniona w części dotyczącej południowych fragmentów działek 965, 395/3	uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej północnych fragmentów działek 965, 395/3		uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej północnych fragmentów działek 965, 395/3	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 19 „przeciw” - 0 „wstrzym. się” - 2
3	10.08.2011r.	1. Pietruchowska Halina, Pietruchowski Kazimierz Tulewo Górne 24 07-200 Wyszaków	Wnoszą uwagę, w której: 1) nie wyrażają zgody na zapisy § 43 pkt. 2, w którym określona jest opłata z tytułu wzrostu wartości gruntu w wysokości 30% lub 25%; 2) proszą o zmianę	dz. nr 703/2, 703/1, obręb Rybno	Działki znajdują się w granicach terenów: 6.MN/U - przeznaczonych dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług podstawowych, 1.MN-sc - przeznaczonych dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, 5.KDL - przeznaczonych pod drogi		Ad. 1) i 2) uwaga nieuwzględniona		Ad. 1) i 2) uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 19 „przeciw” - 0 „wstrzym. się” - 1

		2. Matwiejczyk Anna, Matwiejczyk Zbigniew Tulewo Górne 2 07-200 Wyszaków	zapisów dotyczących kolorystyki elewacji, wysokości budynku itd.	dz. nr 702/2, obręb Rybno	publiczne - lokalne, 3.KDX - przeznaczonych pod ciągi pieszo - jezdne. Ustalenia dla terenów 1.MN-sc i 6.MN/U (§ 27 ust. 5 i § 28 ust. 3): - zakaz lokalizowania budynków mieszkalnych, mieszkalno-usługowych i usługowych o wysokości do kalenicy przekraczającej wymiar 10 m oraz o wysokości do okapu przekraczającej wymiar 3,8 m, - zakaz stosowania do wykończenia elewacji budynków mieszkalnych, mieszkalno-usługowych i usługowych materiałów innych, niż tynk w kolorze białym lub pastelowym, a do wykończenia elewacji budynków gospodarczych materiałów innych, niż tynk w kolorze pastelowym albo drewno w kolorze naturalnym lub malowane na kolor brązowy, - zakaz stosowania na pokrycia dachowe materiałów w kolorach innych, niż odcienie czerwieni, brązu i szarości. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu (§ 43), ustala się dla terenu 6.MN/U w wysokości 30% oraz dla 1.MN-sc - 25%.					
		3. Księżnik Dorota, Księżnik Mirosław Tulewo Górne 25a 07-200 Wyszaków		dz. nr 702/1, obręb Rybno						
		4. Rogulska Agnieszka, Rogulski Andrzej Tulewo Górne 16 07-200 Wyszaków		dz. nr 703/3, obręb Rybno						
4	17.08. 2011r.	1. Jabłońska Hanna ul. Wyszowska 39 07-200 Rybno 2. Jabłoński Julian Marek ul. Jeziorna 1 07-200 Rybno	Wnoszą uwagę, w której: - proszą o zmiany w zapisie planu, dopuszczające dla działek nr 791, 786/2, w granicach terenu 12.RM/MN/U, zachowanie usług związanych z branżą meblarską, jako usługi nieuciążliwe.	dz. nr 791, 786/2, obręb Rybno	Działki znajdują się w granicach terenów: 12.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 4.KDW - przeznaczonych pod drogi wewnętrzne.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 15 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 4
5	17.08.	1. Jabłońska	Wnoszą uwagę, w której:	dz. nr 791,	Działki znajdują się w granicach terenów:		uwaga		uwaga	

	2011r.	Hanna ul. Wyszkowska 39 07-200 Rybno 2. Jabłoński Julian Marek ul. Jeziorna 1 07-200 Rybno	- nie wyrażają zgody na zajęcie terenu działki 791 "na całej szerokości tj. ok. 7m i długości ok. 10m" pod rozbudowę ul. Jeziornej oznaczonej symbolem 4.KDW.	793/3, obręb Rybno	12.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 4.KDW - przeznaczonych pod drogi wewnętrzne.		niewuzględniona		niewuzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0
6	19.08. 2011r.	Wiech Anna Wiech Michał ul. 11-go Listopada 16/14 07-200 Wyszków	Wnoszą uwagę, w której: - nie wyrażają zgody na wyłączenie działki z zabudowy mieszkaniowej.	dz. nr 395/2, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 10.R - przeznaczonych na cele gospodarki rolnej, 5.KDL - przeznaczonych pod drogi publiczne - lokalne.	uwaga uwzględniona w części dotyczącej południowego fragmentu działki 395/2	uwaga niewuzględniona w części dotyczącej północnego fragmentu działki 395/2	uwaga niewuzględniona w części dotyczącej północnego fragmentu działki 395/2	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0	
7	22.08. 2011r.	Ciach Dorota ul. Wąska 14 07-200 Wyszków	Wnosi uwagę, w której: 1) prosi o zmianę zapisów mówiących o zakazie stosowania do wykończenia elewacji innych materiałów niż tynk w kolorze białym lub pastelowym; 2) nie wyraża zgody na zapisy zawarte w § 43 pkt. 2, w którym określona jest opłata z tytułu wzrostu wartości gruntu w wysokości 30% lub 25%.	dz. nr 135/1, 135/2, obręb Tulewo	Działki znajdują się w granicach terenów: 7.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 4.KDL - przeznaczonych pod drogi publiczne - lokalne. Ustalenia dla terenu 7.MN (§ 25 ust. 4): - zakaz stosowania do wykończenia elewacji budynków mieszkalnych materiałów innych, niż tynk w kolorze białym lub pastelowym, a do wykończenia elewacji budynków gospodarczych materiałów innych, niż tynk w kolorze pastelowym albo drewno w kolorze naturalnym lub malowane na kolor brązowy. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu (§ 43), ustala się dla terenu 7.MN w wysokości 25%.		Ad. 1) i 2) uwaga niewuzględniona	Ad. 1) i 2) uwaga niewuzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 19 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1	
8	22.08. 2011r.	Ciach Adam ul. Wąska 14	Wnosi uwagę, w której: 1) prosi o zmianę zapisów	dz. nr 131, obręb	Działka znajduje się w granicach terenów:		Ad. 1) i 2) uwaga	Ad. 1) i 2) uwaga		

		07-200 Wyszków	mówiących o zakazie stosowania do wykończenia elewacji innych materiałów niż tynk w kolorze białym lub pastelowym; 2) nie wyraża zgody na zapisy zawarte w § 43 pkt. 2, w którym określona jest opłata z tytułu wzrostu wartości gruntu w wysokości 30% lub 25%.	Tulewo	7.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 4.KDL - przeznaczonych pod drogi publiczne - lokalne. Ustalenia dla terenu 7.MN (§ 25 ust. 4): - zakaz stosowania do wykończenia elewacji budynków mieszkalnych materiałów innych, niż tynk w kolorze białym lub pastelowym, a do wykończenia elewacji budynków gospodarczych materiałów innych, niż tynk w kolorze pastelowym albo drewno w kolorze naturalnym lub malowane na kolor brązowy. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu (§ 43), ustala się dla terenu 7.MN w wysokości 25%.		niewuzględniona		niewuzględniona	„za” niewuzględnieniem uwagi - 19 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1
9	22.08. 2011r.	Kosewska Marta, Kosewski Daniel ul. Cicha 19 07-200 Wyszków	Wnoszą uwagę, w której: 1) proszą o zmianę zapisów dotyczących kolorystyki elewacji i dachów oraz wysokości budynków; 2) nie wyrażają zgody na zapisy zawarte w § 43 pkt. 2, w którym określona jest opłata z tytułu wzrostu wartości gruntu w wysokości 30% lub 25%.	dz. nr 690/1, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 1.MN-sc - przeznaczonych dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, 10.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe. Ustalenia dla terenu 1.MN-sc (§ 27 ust. 5): - zakaz lokalizowania budynków mieszkalnych, o wysokości do kalenicy przekraczającej wymiar 10 m oraz o wysokości do okapu przekraczającej wymiar 3,8 m, - zakaz stosowania do wykończenia elewacji budynków mieszkalnych materiałów innych, niż tynk w kolorze białym lub pastelowym, a do wykończenia elewacji budynków gospodarczych materiałów innych, niż		Ad. 1) i 2) uwaga niewuzględniona		Ad. 1) i 2) uwaga niewuzględniona	„za” niewuzględnieniem uwagi - 19 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 2

					<p>tynek w kolorze pastelowym albo drewno w kolorze naturalnym lub malowane na kolor brązowy, - zakaz stosowania na pokrycia dachowe materiałów w kolorach innych, niż odcienie czerwieni, brązu i szarości.</p> <p>Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu (§ 43), ustala się dla terenu 1.MN-sc w wysokości 25%.</p>				
10	23.08.2011r.	Kowalczyk Danuta, Kowalczyk Sławomir Tulewo Górne 46 07-200 Wyszków	<p>Wnoszą uwagę, w której:</p> <p>1) wyrażają sprzeciw wobec zapisów decydujących o bryle dachu, rodzaju elewacji, kolorze elewacji i dachu;</p> <p>2) nie wyrażają zgody na zapisy zawarte w § 43 pkt. 2, w którym określona jest opłata z tytułu wzrostu wartości gruntu w wysokości 30% lub 25%.</p>	dz. nr 34/2, obręb Tulewo Górne	<p>Działka znajduje się w granicach terenów:</p> <p>1.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 1.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych.</p> <p>Ustalenia dla terenów 1.MN i 1.RM/MN/U (§ 22 ust. 4 i § 25 ust. 4):</p> <p>- obowiązek stosowania na budynkach mieszkalnych, mieszkalno-usługowych i usługowych dachów symetrycznych dwuspadowych lub naczółkowych, o kącie nachylenia połaci nie mniejszym niż 35° i nie większym niż 45°, w układzie kalenicowym, - zakaz stosowania do wykończenia elewacji budynków mieszkalnych, mieszkalno-usługowych i usługowych materiałów innych, niż tynek w kolorze białym lub pastelowym, a do wykończenia elewacji budynków gospodarczych, inwentarskich i stodół materiałów innych, niż tynek w kolorze pastelowym albo drewno w kolorze naturalnym lub malowane na kolor brązowy, - zakaz stosowania na pokrycia dachowe materiałów w kolorach innych, niż</p>	Ad. 1) i 2) uwaga nieuwzględniona		Ad. 1) i 2) uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 19 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 2

					odcienie czerwieni, brązu i szarości. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu (§ 43), ustala się dla terenu 1.MN w wysokości 25%.					
11	23.08.2011r.	Wróbel Grzegorz ul. Jesionowa 5 Rybno	Wnosi uwagę, w której: - nie wyraża zgody na przeprowadzenie wzdłuż szerokości działki drogi 12.KDD.	dz. nr 673, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 9.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 19 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 2
12	23.08.2011r.	Wróbel Zdzisław ul. Wyszowska 70 07-200 Rybno	Wnosi uwagę, w której: - prosi o przekształcenie w całości działek nr 617, 618, 982, 989, 834, 835 na działki budowlane.	dz. nr 617, 618, 982, 989, 834, 835, obręb Rybno	Działki znajdują się w granicach terenów: 1.MN/RM/U - przeznaczonych dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, z dopuszczeniem zabudowy zagrodowej, 15.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 15.R, 16.R - przeznaczonych na cele gospodarki rolnej.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 18 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 3
13	23.08.2011r.	Wojtkowska Genowefa, Wojtkowski Józef ul. Wyszowska 100 07-200 Rybno	Wnoszą uwagę, w której: - nie wyrażają zgody na przeprowadzenie przez działkę drogi 12.KDD.	dz. nr 677 obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 9.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12.KDD, 14.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 19 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 2
14	23.08.2011r.	Wróbel Władysław ul.	Wnosi uwagę, w której: - nie wyraża zgody na powstanie drogi 12.KDD.	dz. nr 688, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN - przeznaczonych dla zabudowy		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	

		Wyszkowska 116 Rybno			jednorodzinnej, 7.MN/U - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej i usług podstawowych, 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 1.KP - przeznaczonych pod place publiczne, 11.KDD, 12.KDD, 13.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.					„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1
15	23.08. 2011r.	Wróbel Iwona, Wróbel Adam ul. Wyszkowska 116 Rybno	Wnoszą uwagę, w której: 1) nie wyrażają zgody na powstanie drogi 12.KDD; 2) nie zgadzają się na przeprowadzenie drogi w poprzek działki w pobliżu domu.	dz. nr 688, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 7.MN/U - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej i usług podstawowych, 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 1.KP - przeznaczonych pod place publiczne, 11.KDD, 12.KDD, 13.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		Ad. 1) i 2) uwaga nieuwzglę- dniona		Ad. 1) i 2) uwaga nieuwzglę- dniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1
16	24.08. 2011r.	Thiel Krystyna ul. Moniuszki 20 m. 3 05-200 Wołomin	Wnosi uwagę, w której: - prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę.	dz. nr 800, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenu: 23.R - przeznaczonych na cele gospodarki rolnej.		uwaga nieuwzglę- dniona		uwaga nieuwzglę- dniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 21 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0
17	25.08. 2011r.	1. Dudzik Władysław ul. Strażacka 10 07-200 Rybno UWAG A ZBIOR OWA	Wnosi uwagę, w której: - wyraża zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej.	dz. nr 674, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 9.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 5.KDL - przeznaczonych pod drogi publiczne - lokalne, 11.KDD, 12.KDD - przeznaczonych pod		uwaga nieuwzglę- dniona		uwaga nieuwzglę- dniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 19 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1

			drogi publiczne - dojazdowe.					
2. Bajorek Barbara, Bajorek Arkadiusz ul. Wyszowska 94 Rybno	Wnoszą uwagę, w której: - nie wyrażają zgody aby przez działki nr 671, 672 przebiegała droga 12.KDD.	dz. nr 671, 672, obręb Rybno	Działki znajdują się w granicach terenów: 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 9.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1
3. Wróbel Grzegorz ul. Jesionowa 5 Rybno	Wnosi uwagę, w której: - nie wyraża zgody na przeprowadzenie drogi 12.KDD wzdłuż szerokości działki nr 673.	dz. nr 673, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 9.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1
4. Wykowski Paweł Somianka 77 07-203 Somianka	Wnosi uwagę, w której: - wyraża zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej.	dz. nr 681, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12.KDD, 14.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1
5. Frąckiewicz Ewa, Frąckiewicz Włodzimierz ul. Osiedlowa 23, 07-200 Rybno	Wnoszą uwagę, w której: - wyrażają zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej.	dz. nr 683, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12.KDD, 14.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 19 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 2
6. Polak	Wnosi uwagę, w której:	dz. nr 684,	Działka znajduje się w granicach		uwaga		uwaga	

Mirosław Tulewo 19	- wyraża zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej.	obręb Rybno	terenów: 16.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12.KDD, 14.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1
7. Badecka Barbara ul. Gen J. Sowińskiego 41/4 Wyszków	Wnosi uwagę, w której: - wyraża zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej.	dz. nr 685, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12.KDD, 14.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1
8. Kępczyńska Agata Kępczyński Krzysztof ul. Wyszkowska 110 07-200 Rybno	Wnoszą uwagę, w której; - wyrażają zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej.	dz. nr 686, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12.KDD, 14.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1
9. Soból Henryk Soból Krystyna ul. Strażacka 32 07-200 Wyszków	Wnoszą uwagę, w której; - wyrażają zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej.	dz. nr 687/1, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 7.MN/U - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej i usług podstawowych, 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12.KDD, 14.KDD -		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1

			przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.					
10. Soból Justyna Katarzyna ul. Strażacka 32 Rybno	Wnosi uwagę, w której: - wyraża zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej.	dz. nr 687/3, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 7.MN/U - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej i usług podstawowych, 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 1.KP - przeznaczonych pod place publiczne, 11.KDD, 12.KDD, 14.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1
11. Wróbel Iwona, Wróbel Adam, Wróbel Władysław ul. Wyszkowska 116 Rybno	Wnoszą uwagę, w której: - wyrażają zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej.	dz. nr 688, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 7.MN/U - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej i usług podstawowych, 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 1.KP - przeznaczonych pod place publiczne, 11.KDD, 12.KDD, 13.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1

<p>12. Oleksiak Alina Oleksiak Tadeusz ul. Wyszowska 126 07-200 Rybno</p>	<p>Wnoszą uwagę, w której: 1) nie wyrażają zgody, aby przez ich działki przebiegały drogi 10.KDD, 11.KDD, 13.KDD, tylko ewentualnie jedna droga odsunięta o nie mniej niż 60m od budynków gospodarczych; 2) wyrażają zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej.</p>	<p>dz. nr 692, 694, 696/1, 696/2, 971, obręb Rybno</p>	<p>Działki znajdują się w granicach terenów: 1.MN-sc - przeznaczonych dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, 14.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 5.KDL - przeznaczonych pod drogi publiczne - lokalne, 10.KDD, 11.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.</p>	<p>Ad. 1) uwaga uwzględniona w części dotyczącej przesunięcia drogi</p>	<p>Ad. 1) uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej przesunięcia drogi o 60m od budynków Ad. 2) uwaga nieuwzględniona</p>		<p>Ad. 1) uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej przesunięcia drogi o 60m od budynków Ad. 2) uwaga nieuwzględniona</p>	<p>„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1</p>
<p>13. Skrodzka Bożena ul. Wyszowska 07-200 Rybno</p>	<p>Wnosi uwagę, w której: - wyraża zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej.</p>	<p>dz. nr 675, obręb Rybno</p>	<p>Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 9.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1</p>
<p>14. Szrebier Hanna Justyna ul. Strażacka 14 07-200 Rybno</p>	<p>Wnosi uwagę, w której: - wyraża zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej.</p>	<p>dz. nr 674, obręb Rybno</p>	<p>Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 9.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12.KDD - przeznaczonych pod</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1</p>

					drogi publiczne - dojazdowe.					
18	25.08.2011r.	Borkowska Małgorzata, Borkowski Andrzej ul. Serocka 9A m. 1 07-200 Wyszaków	Wnoszą uwagę, w której: - nie wyrażają zgody na zapisy zawarte w § 43 pkt. 2, w którym określona jest opłata z tytułu wzrostu wartości gruntu w wysokości 30% lub 25%.	dz. nr 704, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 6.MN/U - przeznaczonych dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług podstawowych, 1.MN-sc - przeznaczonych dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, 1.KDL, 5.KDL - przeznaczonych pod drogi publiczne - lokalne, 3.KDX - przeznaczonych pod ciąg pieszo-jezdny. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu (§ 43), ustala się dla terenu 6.MN/U w wysokości 30% oraz dla 1.MN-sc - 25%.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 21 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0
19	25.08.2011r.	Oleksiak Alina ul. Wyszowska 126 07-200 Rybno	Wnosi uwagę, w której: - nie zgadza się na uznanie działki za teren osuwiskowy.	dz. nr 696/2, 971, obręb Rybno	Działki znajdują się w granicach terenów: 1.MN-sc - przeznaczonych dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, 5.KDL - przeznaczonych pod drogi publiczne - lokalne.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 21 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0
20	25.08.2011r.	Oleksiak Alina, Oleksiak Tadeusz ul. Wyszowska 126 07-200 Rybno	Wnoszą uwagę, w której: - nie zgadzają się na uznanie działki za teren osuwiskowy.	dz. nr 696/1, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 1.MN-sc - przeznaczonych dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, 5.KDL - przeznaczonych pod drogi publiczne - lokalne.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0
21	25.08.2011r.	Dudzik Władysław ul. Strażacka 10 07-200 Rybno	Wnosi uwagę, w której: - wyraża zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej (nr 17), zamiast dróg 11.KDD i 12.KDD.	dz. nr 674, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 9.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0

					podstawowych, 15.KDL - przeznaczonych pod drogi publiczne - lokalne, 11.KDD, 12.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.					
22	25.08. 2011r.	Książek Hanna Książek Stanisław ul. Wyszowska 118 07-200 Rybno	Wnoszą uwagę, w której: - wyrażają zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej (nr 17), zamiast dróg 11.KDD i 12.KDD.	dz. nr 691, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 14.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 10.KDD, 11.KDD, 13.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 19 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1.
23	25.08. 2011r.	Wykowski Paweł Somianka 77 07-203 Somianka	Wnosi uwagę, w której: - wyraża zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej (nr 17), zamiast dróg 11.KDD i 12.KDD.	dz. nr 681, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12.KDD, 14.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 21 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0
24	25.08. 2011r.	Badecka Barbara ul. Gen J. Sowińskiego 41/4 Wyszków	Wnosi uwagę, w której: - wyraża zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej (nr 17), zamiast dróg 11.KDD i 12.KDD.	dz. nr 685, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 21 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0
25	25.08. 2011r.	Polak Mirosław Tulewo 19	Wnosi uwagę, w której: - wyraża zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej (nr 17), zamiast dróg 11.KDD i 12.KDD.	dz. nr 684, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 21 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0

					jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 11.KDD, 12.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.					
26	25.08. 2011r.	Oleksiak Alina Oleksiak Tadeusz ul. Wyszowska 126 07-200 Rybno	Wnoszą uwagę, w której: - proszą o odsunięcie drogi o 60m od budynków inwentarsko - gospodarczych	dz. nr 692, 694, obręb Rybno	Działki znajdują się w granicach terenów: 14.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 1.MN-sc - przeznaczonych dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, 10.KDD, 11.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.	uwaga uwzględniona w części dotyczącej przesunięcia drogi	uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej przesunięcia drogi o 60m od budynków		uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej przesunięcia drogi o 60m od budynków	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 21 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0
27	25.08. 2011r.	Soból Justyna Katarzyna ul. Strażacka 32 Rybno	Wnosi uwagę, w której: - wyraża zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej (nr 17), zamiast dróg 11.KDD i 12.KDD.	dz. nr 687/3 obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 7.MN/U - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej i usług podstawowych, 9.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 1.KP - przeznaczonych pod place publiczne, 11.KDD, 12.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 21 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0
28	25.08. 2011r.	Skrodzka Bożena ul. Wyszowska 07-200 Rybno	Wnosi uwagę, w której: - wyraża zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej (nr 17), zamiast dróg 11.KDD i 12.KDD.	dz. nr 675, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 9.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 5.KDL - przeznaczonych pod drogi publiczne - lokalne, 11.KDD, 12.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 21 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0.

29	25.08.2011r.	Szrebiec Hanna Justyna ul. Strażacka 14 07-200 Rybno	Wnosi uwagę, w której: - wyraża zgodę na propozycję przebiegu drogi załączoną do uwagi zbiorowej (nr 17), zamiast dróg 11.KDD i 12.KDD.	dz. nr 676, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 16.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 9.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 5.KDL - przeznaczonych pod drogi publiczne - lokalne, 11.KDD, 12.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 21 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0.
30	26.08.2011r.	Rackowski Grzegorz Tulewo Górne	Wnosi uwagę, w której: 1) wyraża sprzeciw wobec zapisów decydujących o bryle dachu, rodzaju elewacji, kolorze elewacji i dachu; 2) nie wyraża zgody na zapisy zawarte w § 43 pkt. 2, w którym określona jest opłata z tytułu wzrostu wartości gruntu w wysokości 30% lub 25%.	dz. nr 30, obręb Tulewo Górne	Działka znajduje się w granicach terenów: 1.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 1.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 2.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe. Ustalenia dla terenu 1.MN i 1.RM/MN/U (§ 22 ust. 4 i § 25 ust. 4): - zakaz stosowania do wykończenia elewacji budynków mieszkalnych, mieszkalno-usługowych i usługowych materiałów innych, niż tynk w kolorze białym lub pastelowym, a do wykończenia elewacji budynków gospodarczych materiałów innych, niż tynk w kolorze pastelowym albo drewno w kolorze naturalnym lub malowane na kolor brązowy, - zakaz stosowania na pokrycia dachowe materiałów w kolorach innych, niż odcienie czerwieni, brązu i szarości. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu (§ 43), ustala się dla terenu 1.MN		Ad. 1), 2) uwaga nieuwzględniona		Ad. 1), 2) uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 19 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 2.

31	26.08.2011r.	Kurowska Anna ul. Nasielska 49 060100 Pułtusk	Wnosi uwagę, w której: 1) prosi o przesunięcie drogi 10.KDD do granicy działek, z zajęciem pasa pod drogę nie szerszego niż 3 m; 2) wyraża sprzeciw wobec zapisów decydujących o bryle dachu, rodzaju elewacji, kolorze elewacji i dachu; 3) nie wyraża zgody na zapisy zawarte w § 43 pkt. 2, w którym określona jest opłata z tytułu wzrostu wartości gruntu w wysokości 30% lub 25%.	dz. nr 1005/1, 705/2, 706/2, obręb Rybno	w wysokości 25%. Działki znajdują się w granicach terenów: 1.MN-sc - przeznaczonych dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, 14.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 10.KDD, 11.KDD - przeznaczonych pod drogi publiczne - dojazdowe. Ustalenia dla terenu 1.MN-sc oraz 14.MN (§ 27 ust. 5 i § 25 ust. 4): - zakaz stosowania do wykończenia elewacji budynków mieszkalnych materiałów innych, niż tynk w kolorze białym lub pastelowym, a do wykończenia elewacji budynków gospodarczych materiałów innych, niż tynk w kolorze pastelowym albo drewno w kolorze naturalnym lub malowane na kolor brązowy, - zakaz stosowania na pokrycia dachowe materiałów w kolorach innych, niż odcienie czerwieni, brązu i szarości. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu (§ 43), ustala się dla terenów 1.MN-sc oraz 1.MN w wysokości 25%.	Ad. 1) uwaga uwzględniona w części dotyczącej przesunięcia drogi	Ad. 1) uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zajęcia pasa pod drogę nie szerszego niż 3 m Ad. 2) i 3) uwaga nieuwzględniona		Ad. 1) uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zajęcia pasa pod drogę nie szerszego niż 3 m Ad. 2) i 3) uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 19 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 1
32	26.08.2011r.	Brzeziński Adam Brzeziński Sławomir Marek ul. Jeziorna 4 07-200 Rybno	Wnoszą uwagę, w której: - sprzeciwiają się zajęciu terenu graniczącego z działką 791 pod rozbudowę drogi 4.KDW.	dz. nr 786/1, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 12.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych. 4.KDW - przeznaczonych pod drogi wewnętrzne.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0
33	26.08.2011r.	Jablecki Jan ul. Wyszowska 78	Wnosi uwagę, w której: - prosi o przeznaczenie działki 472 pod zabudowę.	dz. nr 472, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 13.R - przeznaczonych na cele gospodarki rolnej,		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 20 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 0

		07-200 Rybno			6.KDL - przeznaczonych pod drogi publiczne - lokalne.					
Uwagi wniesione w ramach drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu										
34	28.11.2011r.	1. Jabłońska Hanna ul. Wyszkowska 39 07-200 Rybno 2. Jabłoński Julian Marek ul. Jeziorna 1 07-200 Rybno	Wnoszą uwagę, w której: 1. Nie wyrażają zgody na zmianę przeznaczenia działek 791 i 786/2 pod zabudowę zagrodową i mieszkaniową jednorodzinną oraz usługi podstawowe oznaczone symbolem 11.RM/MN/U. Wnoszą o zmiany w zapisie planu, dopuszczające dla działek nr 791, 786/2, w granicach terenu 11.RM/MN/U, usług nieuciążliwych. 2. Nie wyrażają zgody na rozbudowę ul. Jeziornej oznaczonej symbolem 3.KDX polegającej na przesunięciu linii rozgraniczającej z działkami 790, 791, 793/3 do 18 m łącznej jej szerokości.	dz. nr 790, 791, 793/3, 786/2, obręb Rybno	Działki znajdują się w granicach terenów: 11.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 3.U - przeznaczonych dla usług nieuciążliwych, 2.KDX, 3.KDX - przeznaczonych pod publiczne ciągi pieszo-jezdne.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 18 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 2
35	06.12.2011r.	Dudzik Władysław ul. Strażacka 10 07-200 Rybno	Wnosi uwagę, w której: - nie wyraża zgody a propozycję drogi prowadzącej przez działkę 674. Prosi, by odsunąć planowaną drogę o około 5 m. Wniosek uzasadnia faktem, że działka ta będzie od strony ul. Osiedlowej zbyt mała by umieścić na niej budynek mieszkalny wraz z gospodarczym.	dz. nr 674, obręb Rybno	Działka znajduje się w granicach terenów: 8.RM/MN/U - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług podstawowych, 15.MN, 17.MN - przeznaczonych dla zabudowy jednorodzinnej, 5.KDL - przeznaczonych pod drogi lokalne, 11.KDD - przeznaczonych pod drogi dojazdowe.		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	„za” nieuwzględnieniem uwagi - 7 „przeciw” – 0 „wstrzym. się” - 10

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wyszków dla miejscowości: Tulewo, Tulewo Górne i Rybno.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za -21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji **uchwałę nr XX/144/12 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wyszków dla miejscowości: Tulewo, Tulewo Górne i Rybno.**

4) **P. Fijałkowska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie **przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wyszkowa dla kwartału ulic: 11 Listopada, Pułtuskiej, Wspólnej, Dworcowej, I Armii Wojska Polskiego i Prostej.** Poinformowała, że przystąpienie do sporządzenia powyższego planu pozwoli m.in. uporządkować, zagospodarować i rozbudować teren targowiska na ul. Dworcowej, teren przy dworcu PKP, teren przy sklepie „Mrówka” (w poprzednim planie przeznaczono tam teren pod dworzec). P. Fijałkowska dodała, że w tym roku będzie remontowany dalszy odcinek ul. I AWP. Jest to droga powiatowa, ale gmina będzie dofinansowywać tę inwestycję.

P. Abramczyk przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

P. Wróbel przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

P. Chodkowski poinformował o przyjęciu do wiadomości przez Komisję Promocji i Kultury.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za -21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji **uchwałę nr XX/145/12 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wyszkowa dla kwartału ulic: 11 Listopada, Pułtuskiej, Wspólnej, Dworcowej, I Armii Wojska Polskiego i Prostej.**

P. Biernacki -Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godz. 11.50.

Po przerwie P. Biernacki wznowił posiedzenie obrad sesji.

5) **P. Mikołajczyk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Rolnictwa** przedstawił projekt uchwały w sprawie **przyjęcia Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Wyszków.** Poinformował, że podjęcie powyższej uchwały jest warunkiem, aby gmina mogła ubiegać się o dotację ze środków zewnętrznych na usuwanie azbestu z terenu Gminy Wyszków.

Z-ca Burmistrza – P. Mróz poinformował, że przedstawiony program usuwania wyrobów zawierających azbest, został opracowany przez Zespół WGS84 Polska Sp. Z o.o. z Warszawy. Całkowity koszt opracowania Programu, to 30.600 zł, z czego ponad 80% zostało sfinansowane z dotacji otrzymanej z Ministerstwa Gospodarki. Jak wynika z przeprowadzonej inwentaryzacji, na terenie Gminy Wyszków znajduje się ponad 820.000 m² powierzchni płyt azbestowo – cementowych. Celem opracowania Programu jest zaplanowanie bezpiecznego dla zdrowia mieszkańców i środowiska naturalnego, usunięcia

wyrobów zawierających azbest z obszaru gminy do końca 2032 roku. Przyjęcie tego Programu umożliwi również mieszkańcom ubieganie się o sfinansowanie nawet w 100% poniesionych kosztów związanych z usunięciem wyrobów zawierających azbest (zdjęcie, transport i utylizacja). Utylizacją wyrobów azbestowych będą mogły zajmować się tylko te firmy, które będą posiadały odpowiednie koncesje. Na ten rok gmina założyła sobie przyjęcie powyższego programu, rozpoczęcie szerokiej akcji edukacyjno - informacyjnej oraz usunięcie ok. 5% wyrobów zawierających azbest z ponad 820.000 m² znajdujących się na terenie gminy.

P. Abramczyk przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

P. Wróbel przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

P. Chodkowski poinformował o przyjęciu do wiadomości przez Komisję Promocji i Kultury.

P. Chodkowski spytał co w sytuacji, kiedy ktoś zdjął już wcześniej z dachu eternit i nie posiada dokumentacji o utylizacji tego eternitu?

P. Mikołajczyk poinformował, że zgodnie z przepisami na właścicielu istnieje obowiązek posiadania „Karty przekazania odpadu”. Taką kartę należy przechowywać przez okres 5 lat. Za brak takiej karty właściciel będzie niestety ponosił skutki finansowe.

Z-ca Burmistrza – P. Mróz poinformował, że nikt samodzielnie nie może dokonywać rozbiórki takiego pokrycia dachowego. Powinna to zrobić wyspecjalizowana firma. Każdy kto dokonuje tego samodzielnie, popełnia pewnego rodzaju wykroczenie lub nawet przestępstwo. Jak wiadomo, na razie nikt nie ściga tych, którzy zdecydowali się na samodzielne działania. Zdjęty eternit powinien zostać złożony w jednym miejscu i tam czekać aż zostanie zutylizowany. Może być problem, aby taki ktoś uzyskał zwrot poniesionych kosztów, ale gmina będzie się starać, aby za tego typu demontaż, właściciel również otrzymał dofinansowanie. P. Mróz zaapelował, aby ci mieszkańcy, którzy do dnia 27 stycznia 2012 r. nie złożyli ankiet dot. posiadania wyrobów zawierających azbest, zrobili to jak najszybciej.

P. Chodkowski spytał, czy są przypadki znajdowania wyrobów zawierających azbest na dzikich wysypiskach?

P. Mikołajczyk poinformował, że na terenie gminy w miejscach publicznych nie stwierdzono takich wysypisk. Zdarzają się pojedyncze przypadki na terenie lasów.

P. Mickiewicz uważa, że przygotowanie takiego programu i zajęcie się problemem azbestu to bardzo dobre działanie gminy. Jest to duży krok do przodu w działaniach związanych z samym usuwaniem azbestu.

P. Mikołajczyk podkreślił, że prowadzenie działań w powyższym zakresie, to duża zasługa pracowników Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Rolnictwa.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za -21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji **uchwałę nr XX/146/12 w sprawie przyjęcia Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Wyszków.**

6) P. Mikołajczyk przedstawił projekt uchwały w sprawie **określenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej.** Poinformował, że dotychczasowa uchwała

obowiązuje od 2006 r. i zawarte w niej niektóre przepisy, są już nieaktualne. W związku z powyższym, Burmistrz proponuje nową uchwałę, która różni się od poprzedniej m.in.: wzrostem stawki opłaty targowej oraz zniesieniem punktów dotyczących stawek opłaty za sprzedaż zwierząt (nie funkcjonuje już tzw. „targ rolny”).

P. Abramczyk przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

P. Wróbel przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

P. Chodkowski poinformował o przyjęciu do wiadomości przez Komisję Promocji i Kultury.

P. Abramczyk poinformował, że w ostatnim „Wyszkowiaku” pojawił się artykuł dot. zaistniałych nieporozumień między handlującymi a nowym zarządcą targowiska. W związku z tym poprosił o skomentowanie zaistniałej sytuacji.

P. Mikołajczyk poinformował, że w pierwszym dniu zarządzania targowiskiem przez nowego dzierżawcę, były pewne niedomówienia wynikające z odmiennego interpretowania zapisów w regulaminie targowiska. Na dzień dzisiejszy sprawa została wyjaśniona i wszystko zmierza w dobrym kierunku. Wydział nadzoruje wszystkie działania prowadzone na targowisku.

Z-ca Burmistrza – P. Mróz przypomniał, że przeniesienie targowiska z ul. Wąskiej na ul. Dworcową oraz wybudowanie tam nowych pawilonów wpłynęło na rozszerzenie działalności targowiska. Te działania oraz przejęcie targowiska przez nowego dzierżawcę wprowadziło lekkie zamieszanie, o którym mowa na łamach prasy. Głównym problemem jest wjazd samochodów na teren targowiska, z których się nie handluje, a które to samochody zajmują miejsce na placu. W związku z tym, nowy dzierżawca zaczął pobierać opłaty za te samochody, co spowodowało składanie skarg za tego typu działania. Gmina stara się zapewnić miejsca handlującym i jest zdania, że albo za zajęte miejsce należy zapłacić, albo – co byłoby najwłaściwsze - samochód powinien opuścić targowisko i udostępnić miejsce innym chętnym. Takie właśnie zasady dzierżawca usiłuje wprowadzić w życie. Wszystkie działania muszą być prowadzone zgodnie z przepisami i regulaminem targowiska.

P. Dziubłowski poprosił, aby na ul. Dworcowej, we wtorek i piątek, nie obowiązywał znak zakazujący postoju.

P. Mikołajczyk poinformował, że nie ma już tego znaku. Został zdjęty.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za -21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji **uchwałę nr XX/147/12 w sprawie określenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej.**

7) Z-ca Burmistrza – P. Mróz przedstawił projekt uchwały w sprawie **zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wyszaków oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Wyszaków.** Poinformował, że Burmistrz wystąpił do Sejmiku Województwa Mazowieckiego z wnioskiem o zmianę dotychczasowej aglomeracji Wyszaków. Proponowane zmiany są związane z dokonaną weryfikacją obszaru i granic aglomeracji. Ze względu na koszty realizacji inwestycji, a także późniejsze koszty amortyzacji, urząd zrezygnował z budowy zbiorczego systemu kanalizacji sanitarnej do końca 2015 roku

w następujących miejscowościach: Leszczydół Stary, Leszczydół Pustki, Olszanka, Sitno, Tumanek, Lucynów Duży, Kamieńczyk – Suwec, Deskurów, Leszczydół Podwielątki, Drogoszewo. Ponadto w chwili obecnej z tych samych powodów nie planuje się również budowy sieci kanalizacyjnej na terenie następujących osiedli w mieście: Osiedle Zakręzie, Osiedle Nad Bugiem, Osiedle Na Skarpie, Osiedle przy ul. I Armii Wojska Polskiego, a także w dzielnicy przemysłowej. Wyznaczenie nowej aglomeracji Wyszkowa będzie ograniczało się tylko do tych miejscowości i osiedli w mieście, gdzie uda się wybudować kanalizację sanitarną do 2015 r. Dzięki tej zmianie, gmina uniknie również płacenia ewentualnych kar za nie wywiązanie się z wcześniejszych zobowiązań.

P. Wróbel spytał, czy po zatwierdzeniu nowej aglomeracji Wyszkowa będzie można budować kanalizację w miejscowościach, które tam się nie znalazły?

Z-ca Burmistrza – P. Mróz poinformował, że podjęcie powyższej uchwały nie zamyka takiej możliwości. Jeżeli będzie zainteresowanie mieszkańców i środki na budowę kanalizacji, istnieje możliwość rozszerzenia aglomeracji o daną miejscowość.

P. Szczerba uważa, że uzasadnienie do uchwały nie zgadza się z załączonymi mapami (ul. I AWP, Leszczydół Nowiny).

P. Piątek uważa, że w uchwale powinien być zapis „część Leszczydołu Nowiny”, ponieważ ul. Akacyjowa nie wchodzi w skład aglomeracji.

Z-ca Burmistrza – P. Mróz poinformował, że jeżeli będzie taka konieczność, uchwała zostanie zweryfikowana.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za -21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji **uchwałę nr XX/148/12 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wyszków oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Wyszków.**

8, 9) Skarbnik – P. Korczakowski przedstawił projekt uchwały w sprawie **zmian w budżecie Gminy Wyszków na 2012 rok** oraz projekt uchwały **zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2043.** Poinformował, że proponowane zmiany to m.in:

- zwiększenie wydatków na budowę tymczasowego nasypu przeciwpowodziowego (150.000 zł);
- wzrost dochodów (dotacja) i jednocześnie wydatków na modernizację budynku WOK „Hutnik” (2.137.750 zł);
- wzrost dochodów (dotacja) i jednocześnie wydatków na realizację przedsięwzięcia „Strefa rekreacji, kultury i sportu w Rybieniu Nowym”(326.596 zł);
- wzrost dochodów z tytułu sprzedaży mienia (160.000 zł).

Komisje przedstawiły opinie dotyczące jednocześnie projektów dwóch przedstawionych uchwał:

P. Abramczyk przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Gospodarki.

P. Wróbel przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Miasta i Wsi oraz Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

P. Chodkowski przedstawił pozytywną opinię Komisji Promocji i Kultury.

P. Piórkowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji Oświaty i Spraw Społecznych.

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2043.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za -21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji **uchwałę nr XX/149/12 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2043.**

Komisja Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wyszaków na 2012 rok.

Radni w wyniku głosowania jawnego (głosów za -21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), przyjęli do realizacji **uchwałę nr XX/150/12 w sprawie zmian w budżecie Gminy Wyszaków na 2012 rok.**

Ad.9.

P. Abramczyk poinformował, że w listopadzie rozpoczęła się przebudowa Stacji Uzdatniania Wody. Spytał, czy wszystko przebiega zgodnie z przyjętym harmonogramem?

P. Jastrzębska – Prezes PWiK poinformowała, że inwestycja przebiega planowo i jak na razie nie ma żadnych zagrożeń co do jej terminowej realizacji.

P. Dziubłowski uważa, że Kamieńczyk jest „perełką” gminy i wart jest większej uwagi zarówno radnych jak i władz miasta. Zasugerował, aby zastanowić się, co można zrobić w Kamieńczyku, aby ożywić tę miejscowość i przyciągnąć tam więcej ludzi. Pozostał tam np. budynek szkoły, który można jakoś zagospodarować.

Z-ca Burmistrza – P. Warpas jak najbardziej zgadza się z radnym Dziubłowskim i poinformował, że urząd planuje w tym roku zorganizowanie w Kamieńczyku imprezy plenerowej - „Festiwal Miodu i Chleba”. Impreza zaplanowana jest na dzień 5 sierpnia, wtedy kiedy jest odpust w Kamieńczyku. W opracowaniu jest również mapa turystyczna Kamieńczyka, która będzie wykorzystywana w punkcie informacji turystycznej. W planach jest również wykorzystanie budynku szkoły na działalność kolonijną dla dzieci, a w dalszej przyszłości może prowadzenie tam szkoły o profilu artystycznym.

P. Turek poinformował, cały czas są prowadzone rozmowy na temat szkoły w Kamieńczyku. Na ostateczne decyzje należy jeszcze poczekać.

P. Wróbel poinformował, że nie podoba mu się podawanie niektórych danych w oświadczeniach majątkowych i innych dokumentach, które radni czy mieszkańcy są zobowiązani składać. Niestety przykre konsekwencje tego odczuł już na własnej skórze, ponieważ ktoś zaciągnął kredyt na jego nazwisko.

P. Biernacki poinformował, że dane zawarte w oświadczeniach nie zależą od rady. Przypomniał, że radni są zobowiązani złożyć oświadczenia majątkowe za 2011 r. do końca kwietnia br.

P. Chodkowski na podstawie uzyskanych informacji uważa, że monitoring w mieście jak najbardziej zdał egzamin. Jest to znakomite źródło informacji dla policji. Poinformował, że Komisja Promocji i Kultury zwróciła się z wnioskiem do Burmistrza o rozważenie możliwości partycypowania w kosztach monitoringu również spółdzielni mieszkaniowych. Uważa, że monitoring nie powinien obciążać tylko budżetu urzędu miejskiego.

Burmistrz – P. Nowosielski poinformował, że zostanie zorganizowane spotkanie z przedstawicielami spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych poświęcone tej sprawie.

P. Kuchta – Sołtys Leszczydolu Starego spytał jakie są plany odnośnie budowy sali gimnastycznej w Leszchydole Starym?

Burmistrz – P. Nowosielski poinformował, że w budżecie gminy nie znalazł się projekt budowy sali. Jeżeli dzieci ze szkoły w Olszance oraz Łosiniego trafiłyby do szkoły w Leszchydole Starym, to na pewno w tej kadencji rozpoczęłyby się budowa takiej sali. Jeżeli jednak tak się nie stanie, to w pierwszej kolejności będzie budowana sala w Rybnie. Na ten rok mieszkańcom Leszczydolu Starego musi wystarczyć budowa chodnika przy drodze powiatowej.

P. Abramczyk zauważył, że niedługo rozpocznie się inwestycja przebudowy ul. I AWP na odcinku od ul. Sienkiewicza do ul. Komunalnej. Część kosztów tej inwestycji będzie ponosiła gmina. Spytał, czy starostwo powiatowe, jako główny inwestor, zwróciło się do Burmistrza z prośbą o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami, w celu zapoznania się z dokumentacją techniczną przed rozpoczęciem tej inwestycji? Następnie P. Abramczyk spytał na kiedy zostanie przygotowana uchwała w sprawie zakazu sprzedaży mieszkań komunalnych? Poprosił również o przygotowanie na następną sesję wykazu finansowo-rzeczowego inwestycji, które zgodnie z umowami były zaplanowane do realizacji na rok 2011 (jakie inwestycje, czy wszystkie zostały wykonane, jeżeli nie to dlaczego?). Następnie P. Abramczyk zwrócił się do Burmistrza o ustosunkowanie się do następujących spraw:

- sprzedaż budynku po szkole w Natalinie;
- sprzedaż, ewentualnie dzierżawa, hotelu w budynku WOSiR;
- sprzedaż „Wyszkowiaka”;
- sprawa odszkodowanie od MZDW za grunty przy ul. Pułtuskiej.

Z-ca Burmistrza – P. Mróz poinformował, że nie było jeszcze spotkania z inicjatywą starostwa powiatowego w sprawie zasad modernizacji drugiego odcinka ul. I AWP. Urząd zawnioskuje o zorganizowanie takie spotkania. Co do uchwały w sprawie sprzedaży mieszkań komunalnych, projekt takiej uchwały zostanie przygotowany na najbliższą sesję.

Burmistrz – P. Nowosielski poinformował, że jeżeli chodzi o hotel w budynku WOSiR-u, to jest przygotowywana procedura przetargowa, natomiast co do szkoły w Natalinie, to jest jedna osoba zainteresowana wieloletnią dzierżawą budynku i działki. Jeżeli chodzi o sprzedaż „Wyszkowiaka”, Burmistrz poinformował, że została już wszczęta procedura sprzedaży, wpłynęły oferty i będą trwały dalsze etapy negocjacji. W lutym powinno udać się już wyłonić nabywcę „Wyszkowiaka”. Jeżeli natomiast chodzi o odszkodowanie za grunty od MZDW, to procedura trwa. Cały czas chodzi tu nie o zasadę, ale o wysokość odszkodowania. Sprawa raczej jest przesądzona i odszkodowanie gmina powinna otrzymać. Nie wiadomo jeszcze dokładnie kiedy i w jakiej wysokości.

P. Ickiewicz – Sołtys Sitna poprosiła, aby władze gminy zwróciły również uwagę na miejscowość Sitno. Uważa, że wystarczy przejechać się przez centrum wsi, żeby zorientować się, że władze o Sitnie zapomniały. Zwróciła się również z prośbą do Burmistrza o umożliwienie rolnikom możliwości sprzedaży na targu, wyprodukowanych przez siebie artykułów. W tej chwili, z powodu braku miejsca, nie mają takiej możliwości.

Z-ca Burmistrza – P. Mróz poinformował, że właśnie główną przyczyną takiego stanu rzeczy jest brak miejsca na targowisku. Zadeklarował, że jeżeli uda się uregulować i uporządkować pewne kwestie na targowisku, a mianowicie doprowadzić do tego, aby

samochody, z których nie prowadzi się sprzedaży, nie wjeżdżały na teren targowiska, na pewno tych miejsc się zwolni i problem przynajmniej w części zostanie rozwiązany.

P. Dziublowski uważa, że należy zrobić wszystko, aby umożliwić producentom rolnym handel na targowisku, chociażby dlatego, że produkty przez nich sprzedawane, na pewno będą tańsze.

P. Turek poinformował, że jest problem z odśnieżaniem ulic i chodników. Powstaje konflikt w momencie, kiedy jedni odśnieżają ulice i wrzucają śnieg na chodnik, natomiast drudzy odśnieżają chodnik, i wyrzucają śnieg na ulicę. Uważa, że trzeba tę sytuację jakoś rozwiązać.

Z-ca Burmistrza – P. Mróz poinformował, że jeżeli chodnik miałby szerokość taką jaką powinien mieć, czyli 2,5 m, nie byłoby problemu. Byłoby wtedy miejsce na gromadzenie śniegu. Niestety tak nie jest i dlatego tylko dogadanie się odśnieżających może złagodzić ten konflikt. O pomoc w tym temacie p. Mróz poprosił sołtysów poszczególnych miejscowości.

P. Chodkowski zaproponował, aby ogłosić konkurs na najlepszego sołtysa roku i wtedy wszyscy będą mieli lepszy pogląd na podejmowane inicjatywy i prowadzone działania w poszczególnych miejscowościach.

P. Bialek – Sołtys Lucynowa spytała, czy są jakieś plany odnośnie budowy kanalizacji w Lucynowie?

Burmistrz – P. Nowosielski poinformował, że na razie kanalizacja w Lucynowie nie będzie budowana. W budżecie nie ma na to środków, a ponadto miejscowości takie jak Drogoszewo czy Tumanek nie mają kanalizacji, więc nie da się robić tego wyrywkowo.

P. Stalmach – Sołtys Natalina spytała czy jeżeli budynek po szkole w Natalinie zostanie wydzierżawiony, to czy będzie przeznaczony w dalszym ciągu na cele oświatowe?

Burmistrz – P. Nowosielski potwierdził, że zostanie on przeznaczony na cele oświatowe lub na cele bardzo zbliżone oświatowym.

P. Zaremba zwrócił uwagę, że są zakłócenia w działaniu sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. I AWP i Pułtuskiej (występują problemy na przejściu dla pieszych).

P. Abramczyk poinformował panią Ickiewicz (sołtys Sitna), że zgodnie z wcześniejszą obietnicą, Komisja Finansów i Gospodarki przyjedzie do Sitna ocenić stan przebiegającej tam drogi.

P. Biernacki – Przewodniczący Rady przypomniał Przewodniczącym Komisji o złożeniu sprawozdań za 2011 r. oraz planów pracy na 2012 r. poszczególnych komisji w terminie do końca marca br. Wszystkim zainteresowanym radnym przypomniał również o możliwości złożenia formalnych wniosków związanych z pracami i składem komisji stałych.

Ad. 10.

O godzinie 13.35 uznając porządek obrad XX Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej za wyczerpany, Przewodniczący Rady Miejskiej P. Józef Biernacki dokonał zamknięcia obrad.

Protokołowała

Sekretarz obrad

Przewodniczący Rady

Bożena Czerwińska

Elżbieta Piórkowska

Józef Biernacki