

ODPIS

**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 12 lutego 2014 r.**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie  
w składzie następującym:

Przewodniczący	<b>sędzia WSA Krystyna Napiórkowska (spr.)</b> <b>sędzia WSA Marta Laskowska-Pietrzak</b> <b>sędzia WSA Jakub Linkowski</b>
Protokolant	<b>ref. staż. Piotr Czyżewski</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **29 stycznia 2014 r.**  
sprawy ze skargi **Wojewody Mazowieckiego**  
na **uchwałę Rady Miejskiej w Wyszowie**  
z dnia **28 czerwca 2012 r.** nr **XXIV/204/12**  
w przedmiocie **miejsowego planu zagospodarowania przestrzennego**

**I. stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały w zakresie:**

- 1. § 3 ust. 1 pkt 5;**
- 2. § 6 ust. 6 pkt 4 zdania trzeciego w brzmieniu: „Z uwagi na zurbanizowany obszar dopuszcza się zabudowę na terenach położonych na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią oznaczonych na rysunku planu następującymi symbolami: 18MN, 20MN, 21MN, 22MN, 23MN, 24MN, 25MN, 33MN, 34MN, 36MN, 37MN, 45MN, 5MNU, 7MNU, 8MNU, 9MNU, 14MNU, 15MNU, 16MNU, 2UM, 2U i 3U.”**



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem

Starszy Inspektor

Grażyna Dalba

3. § 6 ust. 8 pkt 1 lit. c i § 7 ust. 12 pkt 2 lit a w odniesieniu do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami 4ZL i 5ZL w częściach, w jakiej tereny te znajdują się na obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego;
  4. § 6 ust. 8 pkt 1 lit. c we fragmencie „w uzasadnionych wypadkach dopuszcza się odstępstwa”;
  5. § 6 ust. 7 pkt 3 i ust. 8 pkt 1 lit. c w odniesieniu do terenu oznaczonego na rysunku planu symbolami 9KDD i 10KDD;
  6. § 6 ust. 8 pkt 1 lit. c w odniesieniu do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami 1ZL i 2ZL;
  7. § 7 ust. 2 w części dotyczącej terenu oznaczonego na rysunku planu symbolami 16MN, 19MN, 26MN;
  8. § 7 ust. 3 w części dotyczącej terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 3MNU;
  9. § 7 ust. 9 pkt 2 lit. a w części dotyczącej terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 3ZU;
  10. § 7 ust. 12 pkt 2 lit. a w części dotyczącej terenu oznaczonego na rysunku planu symbolami 1ZL i 2ZL;
  11. § 7 ust. 20 pkt 1 w zakresie sformułowania „zabudowę usługową związaną z obsługą pasażerów”;
  12. § 6 ust. 3 pkt 3 w zakresie sformułowania „(...) lub łączeniem i ponownym podziałem (...)” oraz § 7 ust. 9 pkt 3 lit. a, § 7 ust. 10 pkt 4 lit. a, § 7 ust. 11 pkt 3 lit. a, § 7 ust. 12 pkt 3 lit. a, § 7 ust. 15 pkt 3 lit. a, § 7 ust. 16 pkt 3 lit. a, § 7 ust. 17 pkt 3 lit. a, § 7 ust. 18 pkt 4 lit. a, § 7 ust. 19 pkt 3 lit. a, § 7 ust. 20 pkt 3 lit. a;
  13. § 2 ust. 5 pkt 3 w zakresie sformułowania „w tym zabudowana”;
- II. stwierdza, że zaskarżona uchwała w części wymienionej w pkt I nie podlega wykonaniu do czasu uprawomocnienia się wyroku.



Na oryginalne właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem

Starszy Inspektor

Grażyna Dalba