



Warszawa, dnia 07.01.2020

MINISTER KLIMATU

DZŚ-III.432.32.2019.MW

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej KPA, i art.237 oraz 377a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.) dalej ustawa POŚ, po rozpatrzeniu odwołania Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 52, Warszawa, dalej GDDKiA, reprezentowanego przez Pana Leszka Sekulskiego, Zastępcę Dyrektora Oddziału ds. Zarządzania Drogami i Mostami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie, z dnia 28.08.2019 r., znak: O.WA.KP-22.4143.27.2018.17.MK.E, od decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 35/19/PZ.E z dnia 13.08.2019 r., znak: PZ-V.7033.6.2019.SK,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Cytowaną w sentencji decyzją odmówiono zmiany decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 5/17/PZ.EZ z dnia 31.10.2017 r., znak: PZ-V.7033.1.2017.DR, nakładającej na GDDKiA obowiązek polegający na ograniczeniu, w terminie do dnia 31.08.2019 r., oddziaływania akustycznego na środowisko drogi S8 Warszawa - Białystok, na odcinku od km 50 + 500 do km 63 + 298,38, wraz z węzłami Lucynów, Wyszków Południe, Wyszków Północ, w celu dotrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na terenach chronionych akustycznie, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112), w części dotyczącej terminu realizacji tego obowiązku.

Od decyzji tej odwołał się GDDKiA, zarzucając, że organ I instancji w sposób błędny uznał, iż wnioskowana zmiana terminu realizacji obowiązków nałożonych decyzją Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 5/17/PZ.EZ z dnia 31.10.2017 r., znak: PZ-V.7033.1.2017.DR, jest niemożliwa ze względu na interes społeczny, o którym mowa w art. 155 KPA. W ocenie GDDKiA organ I instancji utożsamiał interes społeczny z interesem mieszkańców sąsiadujących bezpośrednio z drogą S8 będącą źródłem ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko. GDDKiA utrzymuje, że takie rozumienie interesu społecznego nie znajduje akceptacji ze względu na brak środków finansowych w budżecie państwa na realizację przedmiotowych obowiązków i że to oznacza, iż ranga interesu społecznego nabiera szerszego znaczenia, niż obligowały go do tego okoliczności sprawy. Ponadto wskazuje, że fakt przyznania w roku 2019 środków na rzecz realizacji obowiązków wynikających z decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 5/17/PZ.EZ z dnia 31.10.2017 r., znak: PZ-V.7033.1.2017.DR, zaświadcza, że niewątpliwie w świetle zasad, o których mowa w art. 44 ustawy o finansach publicznych, była konieczność wydatkowania środków publicznych na cele o donoślejším znaczeniu dla interesu publicznego. Następnie GDDKiA opisuje przebieg działań związanych z prowadzeniem przetargów mających na celu wyłonienie wykonawcy przedmiotowego

obowiązku i utrzymuje, że wnioskowany termin (31.05.2021 r.) „...uwzględnia dające się przewidzieć na tym etapie okoliczności, w tym przygotowanie dokumentacji projektowej, prawdopodobny czas procedur administracyjnych i realny okres prowadzenia robót”.

Rozpatrując sprawę w związku z wniesionym odwołaniem zważono i ustalono, co następuje.

Przepis art. 155 KPA stanowi, że decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio.

Z brzmienia ww. przepisu wynika, że wnioskowana przez GDDKiA zmiana ostatecznej decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 5/17/PZ.EZ z dnia 31.10.2017 r., znak: PZ-V.7033.1.2017.DR, w części dot. terminu realizacji obowiązków nałożonych tą decyzją, może być dokonana, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Zważywszy, że:

- interes społeczny polega w rozważanej sprawie na funkcjonowaniu społeczeństwa w środowisku spełniającym wymagania wynikające z przepisów o ochronie środowiska, w tym z rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku,
 - interes ten nie jest spełniony w rozważanej sprawie, co najmniej od 2012 r. (na co wskazuje data sporządzenia analizy porealizacyjnej) ze względu na ponadnormatywne akustyczne oddziaływanie zarządzanej przez GDDKiA drogi S8 na odcinku od km 50 + 500 do km 63+298,38,
 - interes społeczny jest instytucją, której istnienia nie można uzależniać od braku środków finansowych w budżecie państwa,
 - brak środków finansowych nie może usprawiedliwiać nie realizowania działań prowadzących do osiągnięcia właściwego standardu jakości środowiska,
 - żaden interes strony, który koliduje z interesem społecznym nie może być uznany za słuszny (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 13 lutego 2015 r., sygn. II SA/Kr 1695/14), a więc również interes GDDKiA polegający na odroczeniu terminu realizacji przez GDDKiA obowiązków nałożonych decyzją Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 5/17/PZ.EZ z dnia 31.10.2017 r., znak: PZ-V.7033.1.2017.DR, mających na celu dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na terenach chronionych akustycznie, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112),
 - strona, czyli ludzie narażeni na ponadnormatywne akustyczne oddziaływanie, nie zgadza się na zmianę decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 5/17/PZ.EZ z dnia 31.10.2017 r., znak: PZ-V.7033.1.2017.DR, polegającą na odroczeniu realizacji działań naprawczych,
- organ II instancji nie znalazł podstawy do wnioskowanej przez GDDKiA zmiany ostatecznej decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 35/19/PZ.E z dnia 13.08.2019 r., znak: PZ-V.7033.6.2019.SK.

Jakkolwiek obowiązek realizacji działań naprawczych generalnie wynika z następujących przepisów ustawy POŚ:

- art. 112 - który stanowi, że ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności poprzez: 1) utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie; 2) zmniejszanie poziomu hałasu co najmniej do dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymany

- art. 139 – który stanowi, że przestrzeganie wymagań ochrony środowiska związanych z eksploatacją dróg zapewniają zarządzający tymi obiektami
- art. 174 – który stanowi, że eksploatacja dróg nie może powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, a emisje polegające na powodowaniu hałasu, powstające w związku z eksploatacją drogi, nie mogą, z zastrzeżeniem ust. 3, spowodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego zarządzający tym obiektem ma tytuł prawny, przy czym ust. 3 stanowi, że jeżeli w związku z eksploatacją drogi, linii kolejowej, linii tramwajowej lub lotniska utworzono obszar ograniczonego użytkowania, eksploatacja nie może spowodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza tym obszarem,

i wydaje się, że praktycznie bez decyzji, o której mowa w art. 362 ustawy POŚ, GDDKiA, na przestrzeni minionych 7 lat (licząc od daty sporządzenia analizy porealizacyjnej) mógłby zrealizować działania naprawcze mające na celu osiągnięcie właściwego ładu akustycznego w środowisku, to należy wskazać, że wydana przez Marszałka Województwa Mazowieckiego, na podstawie art. 362 ustawy POŚ, decyzja nr 5/17/PZ.EZ z dnia 31.10.2017 r., znak: PZ-V.7033.1.2017.DR, również nie zmobilizowała GDDKiA do osiągnięcia wynikającego z mocy ustawy POŚ, a tym samym leżącego w interesie społecznym rezultatu, jakim jest eliminacja ponadnormatywnego oddziaływania omawianego odcinka drogi S8 na środowisko.

W ocenie organu II instancji, w odwołaniu nie przedstawiono dowodów na dołożenie należytej staranności na rzecz wypełnienia przedmiotowego obowiązku. Brak jest np. informacji nt. dziennej daty, w której GDDKiA wystąpił o środki na realizację tego obowiązku jak i dziennej daty, w której te środki zostały zabezpieczone, zaś informacja o konieczności unieważniania kolejnych przetargów wydaje się, że może zaświadczać m.in. o fakcie niedoszacowania wysokości środków niezbędnych na rzecz realizacji obowiązku czy niedostatecznej precyzji istotnych warunków zamówienia. Również na uwagę nie zasługuje nieuprawdopodobniona informacja o braku środków w budżecie państwa na terminową realizację przedmiotowych obowiązków oraz informacja o mniej istotnym znaczeniu tych obowiązków w stosunku do innych potrzeb, które wymagają finansowania z tego budżetu.

Ponadto z odwołania jednoznacznie nie wynika, że w rezultacie wnioskowanej zmiany decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 35/19/PZ.E z dnia 13.08.2019 r., znak: PZ-V.7033.6.2019.SK, tj. w terminie do dnia 31.05.2021r., nastąpiłaby eliminacja ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko ww. odcinka drogi S8. Z odwołania bowiem wyłącznie wynika, że ww. termin „...uwzględnia dające się przewidzieć na tym etapie okoliczności, w tym przygotowanie dokumentacji projektowej, prawdopodobny czas procedur administracyjnych i realny okres prowadzenia robót”.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 3 § 2 pkt 1 oraz art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), służy stronie skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Klimatu (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Wpis stały od skargi wnoszonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wynosi 200 zł, a ponadto strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Zgodnie z art. 57 § 5 Kpa termin uważa się za zachowany m.in. jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, którym obecnie jest Poczta Polska S.A. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne, o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

